

Ministerstvo životního prostředí

Odbor fondů EU

Č.j.: 196/330/08

4399/ENV/08

Z á z n a m

*z II. zasedání Monitorovacího výboru OP Životní prostředí
konaného dne 13. prosince 2007 v hotelu Olympik, v sálech Afrodita a Athena*

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Jednání řídila: Ing. Rut Bízková, předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí

Program zasedání:

1. Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 2. zasedání MV OP ŽP
2. Informace o stavu vyjednávání OP ŽP
3. Změna Statutu MV OP ŽP
4. Informace o připravovaných výzvách OP ŽP
5. Projednání a schválení změn výběrových kritérií a kritérií přijatelnosti projektů financovaných z OP ŽP
6. Různé
7. Závěr

Ad 1) Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 2. zasedání MV OP ŽP

Jednání zahájila předsedkyně Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (dále jen „předsedkyně“), Ing. Rut Bízková, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“). Předsedkyně přivítala příchozí a seznámila je s hlavními body programu zasedání. K programu nikdo z přítomných neměl připomínky, a proto byl program považován za konsensuálně schválený. Poté předsedkyně předala slovo Ing. Křížovi (MŽP) s tím, aby přítomné informoval o připravovaném OP ŽP.

Ad 2) Informace o stavu vyjednávání OP ŽP

Ing. Kříž informoval přítomné o tom, že současný návrh OP ŽP je na velmi dobré cestě k tomu, aby byl do konce roku schválen. Na příští týden (20.12.2007) je naplánované jednání, kdy má být OP ŽP za přítomnosti komisařky Hübner a ministra životního prostředí Bursíka podepsán. Problém při tvorbě OP ŽP představovaly především vodohospodářské smlouvy, kvůli kterým došlo ve vyjednávání OP ŽP oproti ostatním velkým programům ke dvouměsíčnímu zpoždění. Z tohoto důvodu byl zaslán se zpožděním ve srovnání s jinými programy i Poziční dokument Evropské komise (dále jen „EK“) k OP ŽP, kde byly uvedeny připomínky EK k OP ŽP.

Ing. Novák (MŽP) informoval přítomné o tom, že v podkladech k MV OP ŽP je uveden návrh OP ŽP po vypořádání připomínek z 2. Pozičního dokumentu, přičemž OP ŽP doznal ještě několika změn v důsledku dalších připomínek ze strany EK. Konečná verze OP ŽP tedy bude v některých pasážích odlišná od verze, kterou mají přítomní ve svých podkladech.

Mgr. Petra Vančurová (MF) vznesla dotaz na podání informací o 1. výzvě k OP ŽP. Slova se ujal Ing. arch. Štěpánek Ph.D., ředitel Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen „SFŽP“), který uvedl, že bylo v rámci první výzvy podáno kolem 700 žádostí za necelých 18 mld. Kč. Rovněž uvedl, že v současné době je otevřena 2. výzva OP ŽP a na SFŽP momentálně dochází k administraci projektů.

Předsedkyně doplnila, že v rámci 2. výzvy OP ŽP je možné podávat žádosti až do konce ledna 2008 a upřesnila, že 18 mld. Kč jako celková suma za předložené projekty z 1. výzvy k OP ŽP představuje uznatelné náklady, přičemž celkové náklady na projekty z 1. výzvy představují cca 25 mld. Kč. Poté vyzvala k dalšímu bodu programu a předala slovo Ing. Novákovi.

Ad 3) Projednání a schválení změn Statutu MV OP ŽP

Ing. Novák informoval přítomné o navržené změně ve Statutu MV OP ŽP. Jednalo se o jednu změnu a to přidání 1 nového člena na návrh sekce ochrany přírody a krajiny MŽP. Nový člen představuje zástupce odboru ochrany krajiny MŽP.

Předsedkyně přidání člena uvítala a navíc uvedla, že nový počet členů – 43 členů – bude vzhledem k lichému počtu vhodnější z hlediska rozhodování MV OP ŽP. Ing. Kylar, ředitel odboru Fondu soudržnosti z ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), navrhnul přidat ještě zástupce Národního orgánu pro koordinaci MMR, který by se účastnil MV OP ŽP jako pozorovatel (bez hlasovacího práva). Statut byl schválen konsensem. Poté se ujala slova předsedkyně a předala slovo Ing. Křížovi, aby přítomné informoval o připravovaných výzvách OP ŽP.

Ad 4) Informace o připravovaných výzvách OP ŽP

Ing. Kříž informoval přítomné členy o připravovaných výzvách. Uvedl, že do konce roku bude vyhlášena výzva na příjem žádostí vodohospodářských projektů v rámci Prioritní osy 1 Oblasti podpory 1.1 s poukazem na implementaci směrnice Rady 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod. Rovněž budou přijímány žádosti v rámci Prioritní osy 3 do Oblasti podpory 3.2 týkající se úspor energie ve školách a školských zařízeních. Detailní představení kritérií přijatelnosti vztahující se na tyto výzvy byly probrány později, v dalším bodě programu. Dále uvedl, že se zpracováním plánu výzev na období 2008 se počítá po schválení OP ŽP a o

plánovaném vyhlášení těchto výzev v roce 2008 bude veřejnost informována v průběhu ledna prostřednictvím webových stránek OP ŽP.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. (SFŽP) doplnil, že v rámci Prioritní osy 1 bude vyhlášena časově omezená výzva jednak na individuální projekty a jednak na velké projekty.

Předsdkyně připomněla, že ta část vyhlášená na úspory energie se bude uzavírat do konce ledna, aby se akce ve školách mohly uskutečnit do konce letních školních prázdnin. Zdůraznila, že bude-li výzva vyhlášena ještě do konce roku a příjem žádostí a jejich následné zpracování nebude delší než do konce ledna, jsou tyto akce časově realizovatelné. Rovněž připomněla, že žádosti k vodohospodářským projektům budou přijímány do konce března. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných neměl žádné dotazy ani připomínky, předsdkyně přistoupila k projednání dalšího bodu programu.

Ad 5) Projednání a schválení změn výběrových kritérií a kritérií přijatelnosti projektů financovaných z OP ŽP

Předsdkyně uvedla, že tento bod se bude týkat jak Prioritní osy 3, tak Prioritní osy 1. Připomněla, že projekty na úspory energie se měly týkat jak veřejných, tak obytných budov. Vzhledem k námitkám ze strany EK byly obytné budovy vypuštěny, neboť je z těchto prostředků nelze financovat. Dle sdělení EK uvedla předpoklad, že nařízení, které úpravy použití prostředků z Kohezního fondu umožňuje, může být v průběhu jednoho až půldruhého roku přepracováno, aby i tyto akce bylo možné z Fondu soudržnosti financovat. Požádala Ing. Kříže, aby představil kritéria přijatelnosti pro Prioritní osu 1.

Ing. Kříž se nejprve zmínil o výběrových kritériích, která se vztahují na všechny Prioritní osy a jsou uvedena v dokumentu *Výběrová kritéria a kritéria přijatelnosti*. Uvedl, že na základě usnesení vlády číslo 1005/2004 ze dne 20.10.2004 a 883/2007 ze dne 13.8.2007 týkajících se strukturálně postižených regionů a zavádění realizace integrovaných plánů rozvoje měst se v tomto dokumentu zavedla 10% bonifikace pro projekty, které budou spadat do těchto kategorií.

Doplňná kritéria přijatelnosti týkající se Prioritní osy 1 navazují na dohodu s EK a jsou součástí aktuální verze Operačního programu ŽP, který se nachází ve stavu přípravy ke schválení. Vysvětlil, že v případě těchto kritérií se nemusí jednat o vstupní kritéria pro příjem žádosti a mohou se projevit až po přijetí žádosti SFŽP k dalšímu posouzení. Kritéria přijatelnosti se týkala stávajících i nových provozních smluv. Připomenul, že stávající smlouvy byly na základě soutěže uzavřeny s provozovatelem vodohospodářské infrastruktury před schválením OP ŽP, nové smlouvy pak budou uzavřeny po schválení OP ŽP. U nových provozních smluv se jednalo o dvě výběrová kritéria. Prvním kritériem byla maximální doba provozního stavu, která bude 10 let v případě, že nebude poskytnuta investice ze strany provozovatele. V opačném případě se provozní doba prodlouží. Druhé kritérium se týkalo hodnocení výběru provozovatele, kde kritériem při posuzování ekonomičnosti nabídek bude nabídková cena pro vodné a stočné tvořena v souladu s principy cenové regulace, výše provozních nákladů nebo platba za danou službu. Dílčí kritéria, která musí obsahovat každá nová i stávající provozní smlouva, se týkala výkonových parametrů, nástrojů pro monitoring a sankcí při porušení příslušných parametrů. U stávajících provozních smluv se jednalo o kritérium smluvní délky, kde projekty s provozní smlouvou překračující rok 2022, nebudou financovány z evropských fondů. Dále u těchto stávajících provozních smluv je třeba nastavit tarif cenové tvorby tak, aby byla zajištěna dlouhodobá udržitelnost infrastruktury a přiměřený zisk na straně soukromého provozovatele. Uvedl, že provozní smlouva bude muset být upravena do doby vydání rozhodnutí o účasti státního rozpočtu, respektive o poskytnutí

grantu. Toto rozhodnutí se vydává až po výběrových řízeních na zhotovitele infrastruktury v rámci daného projektu. První fází je registrace akce, druhou pak vydání rozhodnutí a do této doby musí být smlouva upravena. To se týkalo projektů posuzovaných na národní úrovni, pod 25 mil. Euro. U velkých projektů, nad 25 mil. Euro, musí být smlouva upravena do doby vydání rozhodnutí EK. Také uvedl, že tato výběrová kritéria byla předložena pracovní skupině, která byla založena k řešení vodohospodářských smluv a která odsouhlasila na základě těchto kritérií, aby výzva byla vyhlášena ještě do konce roku a tím byla splněna směrnice Rady 91/271/EHS o čištění odpadních vod. Zmínil, že jsou v přípravě metodiky pro žadatele, aby požadavky na stávající smlouvy byly co nejsrozumitelnější.

Předsedkyně vyzvala přítomné k dotazům a připomínkám. Slova se ujal Ing. Žák (ROP pro region soudržnosti NUTS II Střední Čechy), který uvedl, že nelze brát kritériem přijatelnosti nastavení tarifu vodného a stočného. Je přesvědčen o tom, že v souvislosti s projektem nelze soutěžit vodné a stočné, neboť se v rámci jeho stanovení zcela rozbije princip solidarity. To v konečném důsledku způsobí, že ve velkých městech bude vodné a stočné nízké a v obcích bude dramaticky stoupat.

Ing. Kříž na dotaz reagoval a uvedl, že se nebude soutěžit tarif, ale provozní náklady v rámci koncesního řízení. V záležitosti týkající se rozbití principu solidarity upozornil na institut kompenzační platby, který se používá v rámci koncesních řízení. Pokud by v tomto řízení vyšlo, že tento tarif je nad sociálně únosným tarifem v dané oblasti, tak v rámci této kompenzační platby lze tarif dostat na solidární úroveň. Na závěr citoval úryvek získaný z MMR o kompenzační platbě, kde koncesní zákon na toto pamatuje. Pokud by mělo dojít v rámci koncesního řízení k tomu, že cena pro vodné a stočné bude vyšší a sociálně neúnosná než v okolí, bude možné tento institut aplikovat.

Ing. Kopáček (MŽP) vznesl dotaz na Ing. Kříže – kdo tuto platbu bude platit, komu a v jaké výši?

Ing. Kříž uvedl, že tuto platbu bude platit ten, kdo je zadavatelem veřejné zakázky, respektive koncese, což je vlastník infrastruktury. Poznamenal, že v přípravě je konstrukce, kde by platba redukovala nájemné, které bylo nastaveno v rámci koncesního řízení. Platba by tedy byla běžně hrazena ze strany zadavatele zakázky soukromému provozovateli, ale dá se na úkor této platby snížit nájemné, které provozovatel platí vlastníkovu infrastruktury. V důsledku by to znamenalo snížení platby nájemného.

Ing. Pařízek (MŽP) konstatoval, že oproti minulému jednání výboru došlo k vypuštění ustanovení v Oblasti podpory 1.1 v územích vyžadujících zvláštní ochranu, to jsou území národních parků (dále jen „NP“) a chráněných krajinných oblastí (CHKO), kde musí být žádost doložena souhlasným stanoviskem agentury nebo správy NP. Požádal o vysvětlení.

Ing. Novák (MŽP) reagoval a konstatoval, že vypuštění tohoto ustanovení neznamená, že by nebylo vyžadováno. Je vyžadováno v navazujících dokumentech, například ve směrnici k předkládání žádostí a není nutné, aby tato záležitost byla uváděna přímo v OP ŽP.

Ing. Kylar (MMR) vznesl připomínky k projednávacímu návrhu. První se týkala jednotlivých předložených výběrových kritérií, u nichž bylo připomínkováno, že nejsou známy stupnice bodového hodnocení. Vzápětí však dodal, že v předloženém materiálu na tomto MV OP ŽP již nějaké stupnice bodového hodnocení jsou a tudíž se domnívá, že tato část byla doplněna. Druhá připomínka doporučovala doplnit kritéria o kritérium synergie, tzn. návaznosti na další projekty s tím, že by projekt získal body za prokázanou věcnou nebo časovou návaznost. Domnívá se, že by se toto kritérium mohlo aplikovat v rámci jednotlivých výzev k jednotlivým projektům podle jejich povahy.

Ing. Valdman (SFŽP) reagoval a uvedl, že synergie jsou začleněny přímo ve výzvách. Uvedl příklad, kdy v 7. Prioritní ose je přidělení dotace podmíněno tím, že bude v zařízeních provozována činnost, která je potenciálně dotována z jiných OP.

Předsedkyně doplnila, že toto je ve shodě a že to tak může být.

Ing. Perlík (Svaz měst a obcí ČR) konstatoval, že je zapotřebí zamezit malým obcím uskutečňovat některé ekonomicky nesmyslné projekty. Uvedl příklad, kdy obec čítající 300 obyvatel si podala projekt za 40 mil. Kč na čističku odpadních vod. Následně pak mohou ekonomicko-provozní podmínky znamenat pro obec obrovskou zátěž. Proto navrhl řešit tuto záležitost v malých obcích formou domácích čističek odpadních vod, což není tak ekonomicky náročné.

Ing. Valdman (SFŽP) konstatoval, že v tuto chvíli to zajištěné je, protože všechny projekty musí být v souladu se schváleným plánem rozvodu vodovodů a kanalizací. Tento plán řeší do detailu čištění odpadních vod i v malých obcích a jednoznačně říká, jakým způsobem má obec postupovat. SFŽP poskytuje poradenství a doporučuje malým obcím řešit tuto záležitost jiným způsobem než pořízením čističky odpadních vod v takové výši.

Ing. Pařízek (MŽP) v Oblasti podpory 6.3 a 6.4, kde je uvedeno, že projekt je v souladu s územní plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“), navrhl úpravu formulace, která by měla říkat, že projekt je v souladu s ÚPD pokud je ÚPD pro toto území zpracována. Je to z důvodu toho, že některé úřady posuzující územní plán nechtějí vydávat potvrzení tam, kde ÚPD chybí. Mohlo by tedy dojít k tomu, že se revitalizace nebudou moci zrealizovat. Již na minulém zasedání uvedl příklad, kdy revitalizace drobných vodních toků v ÚPD nejsou řešeny a záleží na individuálním přístupu jednotlivých stavebních úřadů zda žadateli vydá stanovisko, že ÚPD vyřeší výstavbu zeleně a podobně.

Ing. Pešout (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) doplnil, že problém vidí nejen v Oblasti podpory 6.3 a 6.4, ale také 6.5, neboť některé Oblasti podpory, které by měly být hrazeny, územní plány vůbec neřeší a řešit nebudou. Uvedl příklad v Oblasti podpory 6.5 týkající se luční zeleně, která se v územních plánech nezobrazuje. Navrhl do podmínek pro tyto Oblasti podpory napsat, že není v rozporu a pak je odpovědnost na orgánu Územního plánování, aby toto posoudil.

Předsedkyně navrhla přidat do podmínek formulaci, která říká, že to není v rozporu, což považuje za širší formulaci. V případě potřeby lze blíže specifikovat v dalších prováděcích dokumentech. Připomněla, že v současné době běží výzva na Prioritu 6, kde jsou podmínky již dány a kdo je splní bude akceptován, kdo je nesplní, může podat žádost příště. Uvedla, že podmínky budou definitivně upraveny po schválení OP ŽP.

Ing. Žák (ROP pro region soudržnosti NUTS II Střední Čechy) citoval Implementační dokument (dále jen „ID“), kde se uvádí, že výběrová (hodnotící) kritéria jsou veřejně dostupná, ale nikde nejsou k nalezení. Jeho připomínka se týkala striktního rozdělení výběrových kritérií a kritérií přijatelnosti, neboť se v ID dosti nezřetelně prolínají, což bude žadatelům působit značné potíže a negativně se promítat do práce MV OP ŽP. Další připomínka se týkala plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen „PRVKUK“) jako plánovacího dokumentu, který by měl být podkladem pro hodnotící kritéria a nikoliv kritéria přijatelnosti.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. (SFŽP) konstatoval, že detailní informace jsou uvedeny v benefillu a zveřejněny. Hodnotící kritéria pro první výzvu byla rovněž zveřejněna. S řídicím orgánem OP ŽP je v řešení, do jaké míry budou zveřejněna kritéria pro celý OP ŽP.

Ing. Valdman (SFŽP) reagoval na PRVKUK. Uvedl, že implementační dokument byl několikrát ve vnitřním připomínkovém řízení na MŽP i v meziresortním připomínkovém řízení a soulad s PRVKUKem byl požadován ke kritériím přijatelnosti zástupci Ministerstva zemědělství a odboru vodovodu a kanalizací, protože není možné podpořit akci, která by byla v rozporu s PRVKUKem.

Ing. Kříž doplnil, že z iniciativy MŽP budou od dalších výzev zveřejňována hodnotící kritéria včetně bodů za jednotlivé kategorie v rámci transparentnosti, což se v období 2004 – 2006 nedělo.

Předsedkyně upozornila na riziko, kdy v zájmu transparentnosti celé záležitosti se zveřejní výběrová kritéria a následně ze strany zpracovatele dojde k úpravě žádosti tak, aby co nejvíce vyhovovala těmto kritériím. Nicméně v případě, kdy chybí finanční prostředky na realizaci, mnohdy nemalé, je záležitost nositele projektu.

Mgr. Viktora (Česká společnost ornitologická) měl formální připomínky k Prioritě 6 Oblasti podpory 6.2 – 6.5. Již na minulém MV OP ŽP navrhoval, aby tyto záměry byly v souladu se souhrnem doporučených opatření v oblastech Natura 2000 a nikoliv plánem péče o Natura 2000 (zvláště chráněná území), neboť kategorie plánu péče se na tyto oblasti nevztahuje. Navrhnul přeformulování: „Pokud se záměr bude realizovat ve zvláště chráněném území nebo území soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o zvláště chráněné území respektive se souhrnem doporučených opatření pro Natura 2000.“

Ing. Kopáček (MŽP) poznamenal, že Oblasti podpory týkající se PRVKUKu musí projít posouzením krajské skupiny a že v souvislosti s výzvou k vodohospodářským projektům bude užitečné se ještě jednou sejít.

Ing. Kylar (MMR) reagoval na zmíněné zvýšení nákladů oproti původně stanoveném. Jak bude sledováno financování velkých projektů? V rámci Priority nebo jako u dosavadních projektů např. vodohospodářských, které se řeší ve Fondu soudržnosti?

Ing. Kříž uvedl, že velké projekty bude EK monitorovat zvlášť. Certifikace výdajů bude mít rovněž zvláštní režim, protože rozhodnutí EK budou v Eurech. Ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem dopravy se usiluje o to, aby i tyto projekty byly v Korunách, jako je tomu u národních projektů z důvodu obrovských kurzových ztrát, které jsou na projektech z Fondu soudržnosti z období 2004 – 2006.

Předsedkyně požádala Ing. Marouška, aby přednesl prezentaci týkající se Prioritní osy 3 a jejích kritérií přijatelnosti.

Ing. Hájek (Asociace krajů ČR) uvedl, že na doporučení konzultantů bylo ve druhé výzvě v rámci projektu podáváno několik budov najednou a pokud jedna budova nevyhovovala, vypadly všechny. Jak to ve druhé výzvě dopadlo? Je možné projekt podat znovu v další výzvě?

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. (SFŽP) konstatoval, že problémy je zapotřebí řešit přímo s konzultanty. Ve druhé výzvě školy nejsou, neboť se týkala Prioritní osy 6. Nicméně ve třetí výzvě, která bude vyhlášena by tento problém mohl být řešen. Ten, kdo neuspěje, může projekt přepracovat, případně upravit a podat znovu ve všech dalších výzvách, které se dané oblasti podpory budou týkat.

Ing. Valdman (SFŽP) konstatoval, že pokud v rámci jednoho projektu zahrnující několik budov je jedna z budov, která nesplňuje požadovaný nízkooenergetický standard, tak náklady na realizaci těchto budov nejsou pro SFŽP způsobilé a je na žadateli, zdali je spolu s celým projektem bude realizovat. Projekt však nebude zamítnut jako celek, jen jako část.

Mgr. Viktora (Česká společnost ornitologická) měl věcnou připomínku týkající se výše zmíněných projektů, které by měly splňovat i dikci zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o zvláště chráněné ohrožené a zvláště chráněné silně ohrožené druhy živočichů, kteří na těchto zateplených budovách žijí a zateplováním budov jsou jejich stanoviště likvidována.

Předsedkyně podotkla, že nelze realizovat opatření, která jsou v rozporu se zákonem.

Mgr. Viktora (Česká společnost ornitologická) reagoval, že ve většině případech tyto zateplovací akce v rozporu jsou, řešení jsou individuální a nepříjemná. Zdůraznil neexistenci systémových řešení a to ani na úrovni orgánu státní správy.

Předsedkyně konstatovala, že nelze o této záležitosti v rámci OP ŽP rozhodovat okamžitě, je zapotřebí o ní více uvažovat a poté formulovat.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. (SFŽP) požádal Mgr. Viktora o konkrétní příklad. Uvedl dva ohrožené druhy – Rorýs obecný a Kafka obecná a dodal, že jejich populace z více než 90% žije na lidských stavbách.

Předsedkyně oznámila, že MV je v počtu 34 členů s hlasovacím právem usnášeníschopný a vyzvala k hlasování o přijetí výběrových kritérií a kritérií přijatelnosti včetně doplnění těchto kritérií, které prezentoval Ing. Maroušek. K jejich přijetí byla zapotřebí nadpoloviční většina hlasů přítomných členů.

Mgr. Semorád (ROP pro region soudržnosti NUTS II Severovýchod) se dotázal, zda se bude hlasovat materiál se změnami, který členové MV na toto zasedání obdrželi. Detailní kritéria na jednotlivé výzvy MV schvalovat nebude?

Předsedkyně konstatovala, že výběrová kritéria navazují na stávající OP ŽP a Implementační dokument. Další rozpracování těchto kritérií není součástí stávajícího materiálu a tudíž se o nich nebude hlasovat.

Mgr. Semorád (ROP pro region soudržnosti NUTS II Severovýchod) komentoval webovou stránku Regionálních rad s výběrovými kritérii, kde u projektů jsou k jednotlivým kritériím uvedeny jak body, tak váha. Konstatoval, že u OP ŽP není jasné, co jsou technická kritéria.

Předsedkyně navrhla, aby se kritéria schválila tak, jak jsou a po schválení OP ŽP se případně mohou schválit kritéria podrobná a definitivní. Přítomní členové s tím souhlasili a přistoupilo se k výše zmíněnému hlasování. Monitorovací výbor přijal usnesení v poměru hlasů 28 : 1 : 3 (pro : proti : zdržel se) a 2 členové byli v době hlasování nepřítomni.

Ad 6) Různé

Předsedkyně informovala o předpokládaném termínu příštího zasedání MV a to ve druhé polovině února roku 2008. Poznamenala, že jeho konání závisí na schválení OP ŽP EK.

Ad 7) Závěr

Předsedkyně poděkovala členům za účast na zasedání MV a uzavřela jednání MV.

Zaznamenala: Ing. Simona Dušková, Mgr. Markéta Domasová

OFEU, MŽP

Ověřil: Ing. Petr Novák

OFEU, MŽP

Schválila: Ing. Rut Bízková

náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí

předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP