

ZÁZNAM

ze zasedání Řídícího výboru OP Životní prostředí konaného dne 23. ledna 2008 na SFŽP

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání řídila: předsedkyně Řídícího výboru OP Životní prostředí Ing. Rut Bízková, náměstkyně ministra – ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí.

1. Zahájení zasedání a schválení programu

Jednání zahájila předsedkyně Řídícího výboru OP Životní prostředí (dále jen ŘV OPŽP) Ing. Rut Bízková a vyzvala přítomné členy k připomínkám k programu jednání. Žádné připomínky k navrženému programu nebyly vzneseny. Předsedkyně oznámila, že Řídící výbor je při počtu 21 přítomných členů usnášeníschopný, program zasedání ŘV OPŽP byl schválen poměrem hlasů 21:0:0 (pro: proti: zdržel se).

2. Informace o schválení OP Životní prostředí

Ing. Kříž (MŽP) informoval o průběhu vyjednávání OP Životní prostředí a jeho schválení dne 20. prosince 2007 v Bruselu. Dále informoval o snaze vyjednání podpory aktivit souvisejících s bydlením z Evropských fondů s Evropskou komisí.

3. Informace o vydání Statutu ŘV OP Životní prostředí

Ing. Novák (MŽP) informoval o vydání Statutu ŘV OPŽP a krátce představil jeho obsah. Pan poslanec Ambrozek (Výbor pro ŽP PSPČR) se tázal, koho může pověřit k zastupování své osoby na zasedání, pokud se nemůže osobně zúčastnit. Předsedkyně uvedla, že je na rozhodnutí každého člena, koho svým zastupováním pověří, s ohledem na instituci, kterou v ŘV OPŽP zastupuje.

4. Projednání a schválení Jednacího řádu OP Životní prostředí

Ing. Bernt (MŽP) představil obsah návrhu Jednacího řádu ŘV OPŽP. Pan primátor Jiránek (Svaz měst a obcí ČR) požádal, zda by nebylo možné oznámení o termínu zasedání posílat 3 týdny předem, materiály 1 týden předem. Dále uvedl, že označení „veškeré informace a dokumenty jsou považovány za důvěrné“ v Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti (dále jen Prohlášení) je zavádějící. Mělo by se uvést, že se nemyslí důvěrné ve smyslu zákona o utajovaných skutečnostech, ale specifikovat, že jen nějaké materiály a informace jsou důvěrné. Pan primátor Jiránek navrhnul pozměnit formulaci ve smyslu „materiály označené jako důvěrné – až do doby jejich zveřejnění se k nim členové budou chovat jako k důvěrným“.

Předsedkyně uvedla, že Prohlášení bude v tomto smyslu upraveno, informace budou označeny jako neveřejné a na příštím zasedání ŘV OPŽP bude členům předloženo Prohlášení v nové podobě. Jednací řád bude doplněn o ustanovení, že oznámení o termínu konání zasedání ŘV OPŽP bude zasláno členům 3 týdny předem, materiály pro zasedání budou zaslány nejpozději týden před konáním zasedání.

Pan hejtman Skokan (Asociace krajů ČR) navrhnul doplnit ještě Prohlášení o formulaci, že o termínu zveřejnění informací rozhoduje předseda a oznámí tento termín členům ŘV OPŽP.

Po zpracování připomínky k Jednacímu řádu (do článku 1 byla doplněna informace o rozesílání oznámení o termínu konání zasedání) byl Jednací řád schválen v poměru hlasů 22:0:0 (pro: proti: zdržel se).

5. Projednání a doporučení k projektům předloženým v rámci 1. výzvy k podávání žádostí v OP Životní prostředí

Předsedkyně informovala o 1. výzvě vyhlášené v rámci OP ŽP a konstatovala, že zájem ze strany žadatelů byl veliký, překvapujícím byl zájem žadatelů o podporu v rámci Prioritní osy 3 - Udržitelné využívání zdrojů energie o oblast podpory zaměřenou na úspory energie.

Prioritní osa 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní

Ing. Valdman (SFŽP) uvedl nejčastější důvody neakceptování předložených žádostí, a to hlavně v rámci Prioritní osy 1.

Ing. Vráblíková (SFŽP) informovala o projektech předložených v rámci Prioritní osy 1. Uvedla, že akceptovány byly žádosti o celkovém požadavku 3 077 mil. Kč z prostředků Fondu soudržnosti. Dále Ing. Vráblíková na příkladu představila systém hodnocení žádostí v rámci informačního systému SFŽP Central kromě ekonomického hodnocení. Ekonomické hodnocení představila Ing. Kropáčová (SFŽP).

Ing. Valdman uvedl, že v podkladech jsou projekty rozděleny na doporučené k podpoře, nedoporučené k podpoře (zejména z důvodu nízkého technického hodnocení) a nehodnocené projekty. Žadatelé projektů nedoporučených k podpoře a nehodnocených budou vyzváni k přepracování svých projektů a k jejich opětovnému předložení v pozdějších výzvách.

Náměstek Hodač (MD) se tázal na způsob řešení problému kurzového rizika.

Ing. Valdman sdělil, že pro konečného příjemce je riziko nulové, neboť podporu dostane v CZK. Náměstek Hodač namítl, že bude tedy nutné případné rozdíly doplatit z prostředků SFŽP v rámci kofinancování.

Předsedkyně uvedla, že v průběhu programu se bude sledovat vývoj CZK vzhledem k EUR. Ing. Kříž doplnil, že systém řešení bude stejný jako v rámci OP Infrastruktura. Bude sledována alokace jako celek, nikoli jednotlivé projekty.

Předsedkyně doplnila, že u velkých projektů nad 25 mil EUR, kde Evropská komise vydává Rozhodnutí v EUR se hlídání kurzového rizika zatím řeší s Ministerstvem financí, očekává se, že se toto vyřeší dříve než se prostředky programu dočerpají.

Pan poslanec Ambrozek se tázal, jak je možné že projekt může mít v rámci bodového hodnocení technickou úroveň rovnu nule. Ing. Vráblíková společně s Ing. Valdmanem objasnila důvody nulového technického hodnocení.

Pan poslanec Ambrozek vznesl další dotaz ohledně projektů označených jako akceptované, ale nedoporučených k podpoře. Tázal se, jak se bude nakládat s projekty, které již byly akceptovány, avšak nebudou doporučeny k podpoře. Zda budou zamítnuty a vráceny žadateli k přepracování nebo zařazeny do zásobníku projektů.

Předsedkyně uvedla, že návrh je, že projekty budou zamítnuty a vráceny žadatelům k přepracování s tím, že ze strany SFŽP jim bude poskytnuta pomoc při aktualizaci projektu tak, aby při dalším předložení byl projekt kvalitnější a získal vyšší bodové hodnocení. Ing. Štěpánek doplnil, že pomoc SFŽP bude spočívat v síti regionálních poradenských center, nejen krajských pracovišť SFŽP, která budou žadatelům poskytovat potřebnou podporu při zpracování projektů.

RNDr. Kačabová (MŽP) vznesla dotaz ohledně rozdílnosti hodnoty ekologické relevance projektu Lelekovice a ekonomického hodnocení obce Mnichov uvedené na tematické poradě a Řídicím výboru. Rozdíly byly objasněny Ing. Vráblíkovou a Ing. Kropáčovou. RNDr. Kačabová dále požádala, zda by bylo možné pro příští zasedání připravit

změnový list, kde by byly uvedeny a zdůvodněny rozdíly v bodovém hodnocení projektů, ke kterým došlo od konání tematické porady. Předsedkyně přislíbila vypracování změnového listu jen pro potřeby účastníků tematické porady, nikoli pro všechny členy ŘV, neboť tematická porada je součástí interního procesu hodnocení projektů a pro členy ŘV, kteří se tematické porady neúčastní, by byl změnový list bezpředmětný.

Další dotaz vznesl pan poslanec Mencl, a to ohledně seznamu aglomerací a jeho umístění na stránkách SFŽP.

Ing. Štěpánek uvedl, že seznam byl těsně před podpisem OP ŽP rozšířen o obce v pásmu hygienické ochrany vod a dotazy, zda je obec na seznamu či nikoli, jsou vyřizovány obratem. Předsedkyně doplnila, že seznam aglomerací zpracovává Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s MŽP, nová verze je v současné době projednávána vládou. Ing. Valdman ještě doplnil, že bodové zvýhodnění projektů hodnocených v 1. výzvě vychází z reálného seznamu, který je přílohou existujícího materiálu Aktualizace strategie financování z prosince 2006, kdy byl schválen vládou. Dále uvedl, že je ověřováno, aby byl zvýhodněn ten žadatel, který je zahrnut v seznamu aglomerací.

Předsedkyně navrhla hlasovat o navrženém rozdělení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. Projekty, které SFŽP nedoporučuje k financování budou zamítnuty a vráceny žadatelům k přepracování. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 1 poměrem hlasů 22: 0: 0 (pro: proti: zdržel se), 1 člen se hlasování neúčastnil (dočasně nepřítomen).

V Prioritní ose 1 tedy byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

Oblast podpory 1.1 – podoblast 1.1.1 Snížení znečištění z komunálních zdrojů	2 910 148 422 Kč z prostředků FS
--	----------------------------------

Prioritní osa 2 – Zlepšování kvality ovzduší a omezování emisí

Ing. Valdman na úvod Prioritní osy 2 uvedl, v jakých oblastech bylo možno žádat o podporu a upozornil na problematiku veřejné podpory v rámci této Prioritní osy a Prioritní osy 3. V Prioritní ose 2 a 3 jsou problematickou oblastí nemocnice (zdravotnická zařízení), v jejichž případě se dle ÚOHS jedná o oblast veřejné podpory a ÚOHS doporučuje, aby tyto projekty prošly procesem notifikace. Přednesl návrh odložit tyto projekty, i když byly hodnoceny, dokud se problém veřejné podpory nevyřeší.

Ing. Vrbický (SFŽP) představil projekty předložené ŘV OPŽP v rámci Prioritní osy 2. Požadovaná podpora činí 79,37 mil. Kč z prostředků Fondu soudržnosti. Dále Ing. Vrbický stručně představil způsob hodnocení ekologické a technické relevance projektů v Prioritní ose 2.

Předsedkyně navrhla vyjmout projekty nemocnic ze schvalování a vyčkat se schvalováním těchto projektů do doby, než bude vyřešen problém veřejné podpory nebo projekty schválit s podmínkou, že výše podpory bude upravena na základě výsledku jednání ohledně veřejné podpory.

Pan hejtman Skokan požádal o zaslání dopisu, který zaslal ÚOHS na MŽP ohledně problematiky veřejné podpory. Navrhl nemocnice ze schvalování vyjmout a počkat na vyřešení problému veřejné podpory.

Předsedkyně přislíbila zaslat scan dopisu společně s návrhem záznamu ze zasedání. Dále navrhla hlasovat o doporučení žádostí podle návrhu SFŽP, ale s vyjmutím projektů, kde žadatelem jsou nemocnice a jiná zdravotnická zařízení. Tyto projekty budou dočasně zařazeny do zásobníku projektů a po vyřešení výše podpory budou přehodnoceny a znovu předloženy ŘV OPŽP. ŘV OPŽP takto schválil doporučení pro projekty v Prioritní ose 2 poměrem hlasů 21: 0: 0 (pro: proti: zdržel se), 2 členové se hlasování neúčastnili (dočasně nepřítomni).

V Prioritní ose 2 tedy byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

Oblast podpory 2.1 – podoblast 2.1.2 Snížení příspěvku k imisní zátěži obyvatel omezením emisí z energetických systémů včetně CZT	44 558 160 Kč z prostředků FS
Oblast podpory 2.2 Omezování emisí	15 020 317 Kč z prostředků FS

Prioritní osa 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie

Ing. Vrbický představil projekty předložené v rámci Prioritní osy 3. Projekt obce Ševětín SFŽP navrhuje k zamítnutí, neboť projekt kombinuje využití solární energie se zateplením budovy, kdy zateplení budovy představuje větší část nákladů. Z tohoto důvodu by projekt měl být zařazen do oblasti podpory 3.2, nikoli mylně do oblasti 3.1. Při zařazení do oblasti 3.2 potom není bodové hodnocení projektu dostačující k podpoře. Dále upozornil na chybu v oblasti 3.2, projekt žadatele Město Nová Role, kde žadatel mylně uvedl částku nákladů v Kč, nikoli v tisících Kč. Při hodnocení projektu však bylo již uvažováno s částkou správnou, pouze nebyla opravena v rozesílaných podkladech. K podpoře byly navrženy pouze projekty, které dosáhly více než 60 bodů a zároveň získaly minimálně 40 bodů technické a ekologické relevance. Podpořením všech žádostí by došlo k vyčerpání celkové alokace na podoblast 3.2.1.

Předsedkyně doplnila, že hranice 60 bodů představuje objem prostředků uvolnitelných jak z Fondu soudržnosti, tak z prostředků SFŽP. S ohledem na neschvalování projektů nemocnic (zdravotnických zařízení), a tím uspoření prostředků, navrhla posunutí hranice na 58 bodů.

Pan hejtman Skokan se tázal proč byla stanovena hranice zrovna na 60 bodů.

Ing. Štěpánek objasnil důvod a způsob stanovení této hranice, která byla stanovena na tematické poradě MŽP a SFŽP.

Pan poslanec Ambrozek se tázal, zda se neuvažuje o zpřísnění nebo naopak uvolnění podmínek přijatelnosti pro další výzvy, aby na dotaci dosáhly například i historické objekty. Dále navrhl v případě velkého převisu projektů zvážit přesun prostředků mezi jednotlivými oblastmi podpory v rámci Prioritní osy 3 nebo podpoření více projektů, avšak s nižší procentuální podporou z prostředků Fondu soudržnosti.

Mgr. Kuták objasnil požadavky na projekty ve vztahu k historickým a památkově chráněným objektům.

Ing. Vrbický doplnil, že pro 3. výzvu byla omezena výše způsobilých nákladů na jednotlivé konstrukce, které budou řešeny v rámci úspor energie, čímž dojde ke snížení celkové poskytnuté podpory. Ing. Valdman ještě doplnil, že úspory, které projekt generuje jsou odečítány, tudíž tedy podpora není v plné výši, ale je snížena.

Předsedkyně uvedla, že pro další výzvy je plánováno určité omezení, ať už omezení okruhu žadatelů nebo procentuální výše poskytnuté podpory.

Pan senátor Bárek vznesl dotaz, zda by nebylo možné zachovat podporu z evropských prostředků, ale snížit podporu z prostředků SFŽP.

Předsedkyně uvedla, že 1. výzva ukázala, jaké projekty a jaké množství je možné očekávat a dle toho se bude postupovat při stanovování podmínek pro další výzvy. Informovala, že pro rok 2008 se plánuje vyhlášení 4 výzev. Navrhla hlasovat o doporučení projektů podle návrhu SFŽP s tím, že hranice v oblasti podpory 3.2 se posune níže o objem prostředků, který se získá vyjmutím zdravotnických zařízení, a to na hranici 58 bodů. ŘV OPŽP schválil návrh poměrem hlasů 22: 0: 0 (pro: proti: zdržel se), 1 člen se hlasování nezúčastnil (dočasně nepřítomen).

V Prioritní ose 3 tedy byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

Oblast podpory 3.1 – podoblast 3.1.1. Výstavba a rekonstrukce zdrojů tepla	51 463 937 Kč z prostředků FS
--	-------------------------------

Oblast podpory 3.2 - podoblast 3.2.1. Realizace úspor energie	1 600 408 638 Kč z prostředků FS
Oblast podpory 3.2 - podoblast 3.2.2. Využívání odpadního tepla	11 520 049 Kč z prostředků FS

Prioritní osa 4 – Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží

Ing. Valdman na úvod k Prioritní ose 4 uvedl, v jakých oblastech a s jakými omezeními bylo možné v rámci 1. výzvy žádat o podporu.

Ing. Stejskal (SFŽP) představil žádosti předložené v rámci Prioritní osy 4.

RNDr. Kačabová vznesla dotaz na rozdíl v bodovém hodnocení ekonomiky žadatele, které bylo jinak uvedeno v materiálech pro tematickou poradou a jiná hodnota je v podkladech pro ŘV OPŽP.

Ing. Stejskal osvětlil důvod, hodnota v materiálech pro ŘV je správná, v materiálech pro tematickou poradou ještě nebylo hodnocení schváleno.

Předsedkyně navrhla hlasovat o doporučení projektů podle návrhu SFŽP. ŘV OPŽP schválil návrh poměrem hlasů 18:0:0 (pro: proti: zdržel se), 5 členů se hlasování nezúčastnilo (dočasně nepřítomni).

V Prioritní ose 4 tedy byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

Oblast podpory 4.1 - Zkvalitnění nakládání s odpady	1 287 959 682 Kč z prostředků FS
Oblast podpory 4.2 - Odstraňování starých ekologických zátěží	773 072 059 Kč z prostředků FS

Prioritní osa 7 – Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu

Ing. Valdman opět na úvod uvedl, jaká omezení byla stanovena pro příjem žádostí v rámci 1. výzvy v Prioritní ose 7.

Ing. Slezák (SFŽP) představil projekty předložené v rámci Prioritní osy 7 a konstatoval, že celkový požadavek byl 63,24 mil Kč z prostředků ERDF. Informoval o důvodech nedoporučení projektů.

Poslanec Ambrozek se tázal na důvody neakceptace projektů uvedených v podkladech jako neakceptované. Ing. Slezák objasnil důvody a uvedl, že častým důvodem bylo nesplnění energetického standardu budov. Mgr. Kuták k tomuto uvedl, že v některých případech, např. pokud se jedná o zřízení ekocenter z historických budov, by se propříště měl uplatnit princip požadování vysokého energetického standardu pouze pro ty prvky, které jsou pořizovány s podporou OPŽP, a nikoli pro budovu jako celek.

Ing. Slezák upozornil, že na celou Prioritní osu je alokováno poměrně málo finančních prostředků, proto by bylo účelné vybírat opravdu kvalitní projekty.

Předsedkyně navrhla hlasovat o doporučení projektů podle návrhu SFŽP. ŘV OPŽP schválil návrh poměrem hlasů 17: 0: 0 (pro: proti: zdržel se), 6 členů se hlasování nezúčastnilo (dočasně nepřítomni).

V Prioritní ose 7 tedy byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

Oblast podpory 7.1 - Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací	63 244 386 Kč z prostředků ERDF
---	---------------------------------

6. Různé

Ing. Valdman informoval, že v současné době běží 2. výzva na Prioritní osu 6 a 3. výzva na Prioritní osu 3 na zateplení škol a školských zařízení. V harmonogramu je navržen termín konání ŘV pro druhou a třetí výzvu na 29.4.2008.

Předsedkyně se tázala, zda termín je vyhovující. Po dohodě členů byl stanoven termín dalšího zasedání ŘV OPŽP na 5.5.2008 ve 14 hodin.

Pan poslanec Šincl požádal o radu v oblasti provozovatelských smluv. Předsedkyně přislíbila sdělení informací v rámci příštích zasedání ŘV OPŽP.

Pan senátor Bárek přednesl dotaz ohledně zpřísnění podmínek pro zásobování obcí pitnou vodou v dalších výzvách. Budou podporovány jen projekty, kde bude současně budována i kanalizace či ČOV. Obce mající již vybudovanou kanalizaci či ČOV jsou znevýhodněny.

Ing. Valdman uvedl, že prioritní je v současné době čištění odpadních vod, nicméně že je plánována výzva, kde bude možné žádat o podporu pouze na pitnou vodu.

Pan poslanec Ambrozek se tázal, zda podpora pitné vody není spíše záležitostí Ministerstva zemědělství. Ing. Valdman v reakci uvedl, že v OPŽP jsou podporovány aglomerace nad 2000 obyvatel proto, aby žadatel nemusel složitě žádat o podporu u dvou různých subjektů.

7. Závěr

Předsedkyně závěrem uvedla, že do konce ledna bude zveřejněn harmonogram výzev na rok 2008. Během roku 2008 proběhnou ještě 3 zasedání ŘV OPŽP, kde se budou doporučovat projekty a kde se bude mluvit o podmínkách poskytování dotací a příjmu žádostí.

Přílohy:

Prezenční listina

Přehled doporučení Řídícího výboru OP ŽP

Zapsala: Ing. Eva Kolečková, odd. monitoringu
Schwálila: Ing. Rut Bízková, předsedkyně ŘV OP ŽP