

## **ZÁPIS**

### **Ze zasedání Řídícího výboru OP Životní prostředí konaného dne 5. května 2008 na SFŽP**

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání řídila: předsedkyně Řídícího výboru OP Životní prostředí Ing. Rut Bízková, náměstkyně ministra – ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí.

#### **1. Zahájení 2. zasedání a schválení programu**

Jednání zahájila předsedkyně Řídícího výboru OP Životní prostředí (dále jen „ŘV OPŽP“) Ing. Rut Bízková (dále jen „předsedkyně“) a představila program jednání. K navrženému programu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedkyně oznámila, že Řídící výbor je při počtu 23 přítomných členů z celkových 26 usnášeníschopný. Program zasedání ŘV OPŽP byl schválen poměrem hlasů 23 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se).

#### **2. Projednání a doporučení k projektům předloženým v rámci 2. a 3. výzvy k podávání žádostí v OP Životní prostředí**

Předsedkyně informovala o 2. a 3. výzvě vyhlášené v rámci OP ŽP. Ve druhé výzvě byly přijímány žádosti v rámci Prioritní osy 6 a ze třetí výzvy byly projednány a doporučeny žádosti podávané v rámci Prioritní osy 3 – Oblast podpory 3.2.

#### ***Prioritní osa 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny***

Ing. Slezák (SFŽP): Představil projekty předložené ŘV OPŽP v rámci Prioritní osy (dále jen „PO“) 6. Předkládaly se projekty ve všech Oblastech podpory, tj. 6.1. – 6.2. Celkem v PO 6 bylo hodnoceno 535 projektů. Z toho je na základě SFŽP k podpoře doporučeno 397 a k zamítnutí doporučeno 138 projektů. Celková požadovaná podpora činí 1 464 371 070 Kč z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „ERDF“) a 143 812 630 Kč z prostředků SFŽP. Nejčastější důvody, pro které byly projekty nedoporučeny k podpoře: mimořádně vysoké měrné finanční náklady, negativní vliv na biodiverzitu, nevhodné navržení záměru.

#### ***Oblast podpory 6.1. – Implementace a péče o území soustavy Natura 2000***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Dotace ze SFŽP byla navýšena na 15%. Každý kraj tudíž dostane podporu ve výši 100% na každý projekt
- Hodnoceno celkem 7 žádostí, k podpoře doporučeny ze SFŽP všechny

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Uvítal tento dotační titul, který krajům s implementací pomůže. Nicméně po konzultaci s některými kraji vyjádřil obavy – kdyby se u žádosti nepodařilo v rámci několika lokalit jeden jediný projekt dokončit, tak by kraj musel vracet celou dotaci. Uvažuje se proto v další výzvě o vylepšení této záležitosti, aby finanční prostředky nebyly čerpány vázaně?

Ing. Slezák (SFŽP): V rámci další výzvy bude jednotlivým krajům umožněno rozdělit projekty do dvou etap. První etapou je fáze přípravná, kde by se eliminovaly případné

problémy. To by v následující fázi umožnilo, aby implementace projektů měly reálnou šanci na dokončení.

RNDr. Pelc (MŽP): Uvedl, že MŽP společně se SFŽP si byly vědomy tohoto problému. Podmínky byly takto nastaveny, aby při vynaložení velkého množství finančních prostředků nedošlo k tomu, že se nedokončí žádný projekt. Potvrdil zavedení dvoufázového opatření pro implementaci v každé lokalitě.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.1. poměrem hlasů 24 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se) (1 člen se dostavil na jednání ŘV).

### ***Oblast podpory 6.2. – Podpora biodiverzity***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Hodnoceno celkem 29 žádostí, z toho 25 doporučeno SFŽP k podpoře
- Nejčastější důvody, pro které byly projekty nedoporučeny k podpoře:
  - Nevyhovující ekonomické hodnocení (2 projekty),
  - Nevyhovující technické kritérium (1 projekt)
  - Ani po vyzvání nebyl doložen typ prostředků (jedná-li se o soukromý či veřejnoprávní subjekt) (1 projekt)

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Reagoval na to, že výše zmíněný projekt OPS Suchopýr v Oldřichově nebyl doporučen k podpoře z důvodu nedoložení typu prostředků. Uvedl, že v minulosti bylo v této lokalitě čerpáno z prostředků SFŽP na výstavbu ekocentra. Vyjádřil překvapení, že zmíněné prostředky nebyly doloženy vzhledem k prioritě této lokality ze strany Libereckého kraje.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Upřesnil, že v tomto projektu žádali dalších 8 milionů Kč (prostředky na nábytek). Kromě výše zmíněných nedoložených formálních náležitostí došlo ze strany Environmentálního střediska v Oldřichově k vyčerpání již necelých 50 milionů Kč ze SFŽP. V rámci jednání na SFŽP náměstek hejtmána Zika uvedl, že pochybily.

Předsedkyně: Uvedla, že došlo k nešťastné formulaci a kroku ze strany Nevládní neziskové organizace.

Ing. Kropáčová (SFŽP): Doplnila, že OPS Suchopýr se v žádosti zařadil jako veřejnoprávní subjekt a že má živnostenské oprávnění vztahující se k předmětu podpory. Na základě toho byl vznesen dotaz na doložení náležitostí. Učiněno tak nebylo a z toho důvodu tento projekt nelze podporovat.

Předsedkyně: Uvedla, že v dalších výzvách nic nebrání tomu, aby byl projekt podán znovu a podpořen v případě splnění všech náležitostí.

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Na co konkrétně mají být prostředky u projektu na pořadovém místě 3, lokalita Obelisk, využity? Opravdu mají být použity na biodiverzitu?

Ing. Slezák (SFŽP): Odcitoval způsob využití prostředků z žádosti. Z hlediska hodnocení jak ekologické relevance, tak technického kritéria projekt dosáhl maximální možný počet bodů.

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Konstatoval, že květné jezero je přírodní památkovou rezervací. Dokládá se v žádosti platná výjimka, pokud se jedná o odbahnění nebo se dokládá později?

Ing. Slezák (SFŽP): Všechna rozhodnutí orgánu státní správy potřebná pro daný druh opatření se dokládají k žádosti. V případě požadované výjimky tedy musela být doložena.

Mgr. Činčera (NNO): Komentoval souhrnné stanovisko k projektu, kde se jedná o odchyt norků na 45 ha. Požádal o zdůvodnění hodnocení tohoto projektu. Domnívá se, že tento projekt je přefinancován.

Předsedkyně: U všech PO a projektů je třeba postupovat dle nastavených kritérií. Pokud se v průběhu jednotlivých výzev ukáže, že jsou kritéria nevyhovující, lze je průběžně s každou výzvou upravovat. Nelze však zavádět subjektivní kritéria do kritérií již zavedených.

Ing. Slezák (SFŽP): V rámci projektu byly náklady hodnoceny v souladu s ceníkem prací AOPK (Agentury ochrany přírody a krajiny). Technicko-ekologické hodnocení je v této souvislosti nadprůměrné.

Ing. Pešout (AOPK): Jedná se o problém predace norka v lokalitě s Perlorodkou říční. Projekt z hlediska AOPK není komplexní co do vymezení území, a proto je hodnocen nulou. Potvrdil, že je to projekt, který vyplývá z plánu péče o přírodní rezervace.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.2. poměrem hlasů 25 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se) (1 člen se dostavil na jednání ŘV).

### ***Oblast podpory 6.3. – Obnova krajinných struktur***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Zaměřena na vegetační opatření
- Hodnoceno celkem 51 žádostí, z toho 43 doporučeno SFŽP k podpoře

Ing. Krátký (VVSRR PSP ČR): Vznese dotaz k hodnocení projektů obecně. Dotaz se týkal hodnocení projektů neakceptovaných (hodnotí AOPK) a nedoporučených (hodnotí SFŽP) k podpoře.

Ing. Slezák (SFŽP): Nejčastějším důvodem pro nedoporučení projektu je překročení finančních nákladů. Cenová úroveň projektů je hodnocena dle ceníku stavebních prací či speciálních ceníků AOPK. Projekt vyhovující těmto cenovým relacím získá plný počet bodů, projekt dražší o 50% je hodnocen menším počtem bodů, projekt překračující náklady o více než 50% je označen jako nevyhovující a automaticky nedoporučen. Nicméně i takovýto projekt může být nakonec doporučen díky tomu, že zvýšené náklady jsou odůvodněny mimořádným zájmem ochrany přírody a krajiny (např. zvolením speciální technologie atd.). Dalším důvodem je nevhodně navržený záměr nebo negativní vliv na biodiverzitu.

Ing. Valdman (SFŽP): Doplnil, že na podkladovém CD jsou ke každé Oblasti podpory tři skupiny žádostí:

- 1) Žádosti hodnocené s návrhem na doporučení či nedoporučení,
- 2) Nehodnocené a nedořešené žádosti s návrhem na zamítnutí předložených projektů,
- 3) Neakceptované žádosti – projekty, které nesplnily kritéria přijatelnosti a to jak kritéria specifická, tak formální a tudíž nejsou v souladu s Implementačním dokumentem OPŽP a jsou předkládány pro informaci.

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Jak dojde k tomu, že v žádosti o ekonomickém hodnocení je nula? Taková žádost je pak předurčena k zamítnutí. Uvedl příklad projektu v Dolních Břežanech u Prahy, kde žádali o výsadbu obecního parku. Technicko-ekologická kritéria tohoto projektu byla velmi vysoká. Navzdory doložení vlastních zdrojů se v ekonomickém hodnocení objevila nula a došlo k vyřazení této žádosti. Je možné, aby SFŽP bez konzultace s žadatelem ohodnotil projekt nulou a vyřadil ho?

Ing. Slezák (SFŽP): Prvním důvodem nedoporučení tohoto projektu bylo technické hledisko. Dalším důvodem bylo to, že do podrostu mokřadů a pobřežní zóny byly plánovány výsadby zvláště chráněných druhů rostlin, což je nevhodné z hlediska ochrany přírody a krajiny. Posledním důvodem bylo to, že u upravených toků se počítalo s průběžným zpevněním dna, což je z hlediska optimalizace vodního režimu krajiny opět nevhodné. Konstatoval, že důvody pro nedoporučení tohoto projektu byly významné. Nicméně žadatel může projekt upravit a podat v další výzvě.

Předsedkyně: Doplnila, že do tří dnů od ukončení výzvy nebo na vyzvání SFŽP může žadatel doložit formální náležitosti žádosti. Nemůže však věcně žádost měnit.

Ing. Kropáčová (SFŽP): Doplnila, že žadatel z ekonomického hlediska nebyl hodnocen, neboť z technického hlediska nebyla žádost dořešena.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.3. poměrem hlasů 25 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se).

#### ***Oblast podpory 6.4. – Optimalizace vodního režimu krajiny***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Hodnoceno celkem 309 žádostí, z toho 211 doporučeno SFŽP k podpoře a 98 nedoporučeno
- Nejčastějším důvodem pro nedoporučení projektů k podpoře bylo výrazné překročení měrných finančních nákladů

Ing. Vačkář (MMR): Požádal o seznamy projektů, které mu nebyly doručeny. Konstatoval, že se dále bude zdržovat hlasování.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Konstatoval, že v tuto chvíli probíhá tisk těchto rozsáhlých tabulek.

Předsedkyně: Podklady byly odeslány 25. dubna, což bylo týden před konáním zasedání ŘV a je v souladu s Jednacím řádem ŘV OPŽP. Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.4. poměrem hlasů 23 : 0 : 2 (pro : proti : zdržel se).

#### ***Oblast podpory 6.5. – Podpora regenerace urbanizované krajiny***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Zaměřena na různé vegetační úpravy
- Hodnoceno celkem 124 žádostí, z toho 100 doporučeno SFŽP k podpoře
- Nejčastějším důvodem pro nedoporučení projektů k podpoře:
  - Příliš vysoké finančních náklady na realizaci opatření
  - V některých případech pak nevhodně navržené projekty

Ing. Šincl (VŽP PSP ČR): Z jakého důvodu je projekt na pořadovém místě 23 (město Bohumín) nehodnocen?

Ing. Slezák (SFŽP): Konstatoval, že projekt je technicky nedořešen a byly překročeny náklady dle ceníku prací AOPK. Navíc tento projekt není odůvodněn mimořádným zájmem v ochraně přírody a krajiny. Hodnocení technicko-ekologické relevance je podprůměrné.

Ing. Šincl (VŽP PSP ČR): Z jakého důvodu je ekonomika žadatele hodnocena nulou bodů?

Ing. Slezák (SFŽP): Ekonomika žadatele nebyla hodnocena na základě nedořešených technických parametrů. Po upravení projektu a konzultaci s AOPK lze projekt podat znovu.

Ing. Pešout (AOPK): Potvrdil výše zmíněné. Ceníky prací AOPK jsou postaveny na základě průměru cen realizovaných prací z národních programů za posledních 5 let s obdobným zaměřením. Překročení o 50% tedy znamená výrazné překročení nákladů v porovnání s ostatními předkládanými žádostmi. Nevhodně navržené projekty pak mají špatné ekologické hodnocení. Konstatoval, že je třeba tyto záležitosti konzultovat na středisku AOPK.

Předsedkyně: V průběhu vyplňování žádosti je třeba, aby žadatel veškeré náležitosti konzultoval jak s AOPK, tak se SFŽP. Po odeslání projektu to již není možné.

Ing. Mencl (VŽP PSP ČR): Ohledně ceníků prací konstatoval, že v souvislosti s častým uplatňováním se z toho stává nevyhlášené a tím i obecné kritérium. Je pak otázkou, zda by nemělo být zveřejněno.

Ing. Pešout (AOPK): Pokud měli žadatelé při zpracování žádostí zájem, mohli se do ceníků podívat. Na základě zkušeností žadatelů z národních programů žadatelé vědí, že se tyto ceníky běžně uplatňují. Navíc jsou některé položky uvedeny přímo ve směrnících národních programů. V této chvíli je ve spolupráci se SFŽP řešeno zveřejnění pro žadatele, které by bylo lépe dostupné.

Ing. Slezák (SFŽP): Na základě dotazu Ing. Mencla se domníval, že by záležitost kolem ceníků mohla být uvedena jako kritérium přijatelnosti. Potvrdil, že jako kritérium přijatelnosti to de facto funguje. Nicméně zjistit, že toto kritérium je nedodrženo, vyžaduje poměrně hluboký proces hodnocení. Na hodnocení přijatelnosti není velký prostor, a proto je nutné se zaměřit na věci formální povahy a specificky na kritéria přijatelnosti. Teprve v dalším hodnocení toto AOPK zjistí. Je otázkou, zda je to realizovatelné. V případě zajištění větší a lepší distribuce těchto ceníků mezi žadateli vyjádřil domněnku, že takových případů nebude pak tolik.

Ing. Mencl (VŽP PSP ČR): Žadatel by na tuto záležitost měl přijít v okamžiku, kdy žádost zpracovává. Na základě toho by pak eventuálně mohl zvolit jiná a levnější technologická řešení. Navrhnul, aby ceníky byly zveřejněny a aby žadatel byl o této skutečnosti předem informován.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Zveřejnění ceníků má dopady pozitivní i problematické. V dalších výzvách se počítá s tím, že kromě již zveřejněných kritérií hodnotících a bodových budou dále zveřejněny také ceníky.

Předsedkyně: Upozornila na riziko, aby se při zpracování projektů neupřednostňovala nízká cena na úkor kvality a pozitivního dopadu projektu. Na druhou stranu žadatel může využít jen takový objem finančních prostředků, který mu byl přidělen.

Ing. Jiránek (SMO ČR): Nepočítá se do budoucna s tím, že by se ceníky počítaly jako tříletý průměr namísto pětiletého na základě stále se zvyšující inflace především tento rok?

Ing. Valdman (SFŽP): SFŽP po každé výzvě připravuje detailní hodnocení toho, jak dobře byla výzva nastavena. Připravuje projekt, kde zhodnotí, zda nastavení bylo optimální a v případě potřeby navrhnou další úpravy. Ceníky budou pro následné výzvy aktualizovány.

Ing. Slezák (SFŽP): Doplnil, že řada věcí se hodnotí podle klasického ceníku stavebních prací, který je aktualizován dvakrát ročně. Aktualizace probíhají.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.5. poměrem hlasů 24 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se) (1 člen se hlasování nezúčastnil – odešel).

### ***Oblast podpory 6.6. – Prevence sesuvů a skalních řícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod***

Ing. Slezák (SFŽP):

- Zaměřena na různá opatření geologické a hydrogeologické povahy
- Hodnoceno celkem 15 žádostí, z toho 11 doporučeno SFŽP k podpoře
- Nejčastějším důvodem pro nedoporučení projektů k podpoře:
  - Nevhodné navržení
  - Finanční náklady na projekt převyšovaly hodnotu majetku či infrastruktury, které mají chránit

Ing. Šincl (VŽP PSP ČR): Proč je projekt na pořadovém místě 7 (město Karviná) zařazen do neakceptovaných?

Ing. Slezák (SFŽP): AOPK neakceptovala tento projekt z toho důvodu, že odborné stanovisko České geologické služby (dále jen „ČGS“) nebylo zpracováno na projektovou dokumentaci nýbrž pouze na záměr. Žadateli byla tato žádost vrácena.

Ing. Pešout (AOPK): Město Karviná požádalo ČGS o stanovisko k záměru a nikoliv pak už k hotovému projektu s rozpočtem a takovýto projekt předložil. To způsobilo, že ČGS nemohla vyhodnotit efektivitu opatření jako jedno ze zásadních stanovisek. AOPK na to konto vedlo jednání s ČGS, která bude žadatele informovat o tom, že dávají stanovisko pouze předběžné a nikoliv stanovisko k projektu, které je uvedeno v Pokynech pro žadatele. U projektu na pořadovém místě 8 (Středočeský kraj Štěchovice) nebyla žádost akceptována z důvodu chybějícího stavebního povolení.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 6, Oblasti podpory 6.6. poměrem hlasů 24 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se).

V Prioritní ose 6 byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

<i>Oblast podpory 6.1. – Implementace a péče o území soustavy Natura 2000</i>	42 945 009 Kč z ERDF a 7 578 530 Kč ze SFŽP
<i>Oblast podpory 6.2. – Podpora biodiverzity</i>	145 663 434 Kč z ERDF a 16 481 049 Kč ze SFŽP
<i>Oblast podpory 6.3. – Obnova krajinných struktur</i>	61 196 084 Kč z ERDF a 4 222 812 Kč ze SFŽP
<i>Oblast podpory 6.4. – Optimalizace vodního režimu krajiny</i>	900 116 563 Kč z ERDF a 95 817 324 Kč ze SFŽP
<i>Oblast podpory 6.5. – Podpora regenerace urbanizované krajiny</i>	280 063 603 Kč z ERDF a 17 690 190 Kč ze SFŽP
<i>Oblast podpory 6.6. – Prevence sesuvů a skalních řícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod</i>	34 386 377 Kč z ERDF a 2 022 725 Kč ze SFŽP

### ***Prioritní osa 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie***

#### ***Oblast podpory 3.2. – Realizace úspor energie a využití odpadního tepla u nepodnikatelské sféry***

Ing. Steiner (SFŽP): Přednesl prezentaci shrnující přehled podaných žádostí dle vyhlášených výzev v rámci OPŽP.

Předsedkyně: Uvedla, že zájem žadatelů v této PO byl na zateplování škol a školských zařízení enormní. Konstatovala, že zveřejnění kritérií se ukázalo jako prospěšné, ačkoliv to s sebou nese některá rizika.

Ing. Valdman (SFŽP): Úvodem uvedl, že třetí výzva byla vyhlášena na konci roku 2007. Příjem žádostí trval měsíc a to do 31.1.2008.

Pan Novák (SFŽP):

- Zaměřena na zateplování škol a školských zařízení
- Podáno celkem 676 žádostí, z toho 93 nebylo akceptováno
- Hodnoceno celkem 583 žádostí, z toho 13 bylo nedoporučeno SFŽP k podpoře

- Důvody pro nedoporučení projektů k podpoře:
  - Technické nedořešení (12 projektů)
  - Ekonomické nedořešení (1 projekt)

Pan Novák (SFŽP): Na Tématické poradě byla navržena hranice pro žádosti, které budou navrženy ŘV OP ŽP k podpoře. Tyto žádosti by měly být na 50% hodnocení. To odpovídá 20 bodům v technicko-ekologického hodnocení. Z těchto důvodů byly navrženy k podpoře projekty do čísla 434, což odpovídá 60 bodům celkového hodnocení včetně ekonomického hodnocení, eventuálně hodnocení relevance.

Ing. Valdman (SFŽP): Doplnil, že tato hranice byla zvolena proto, aby se postupovalo stejně jako v první výzvě. Hranice má standardní bodové hodnocení technicko-ekologické relevance. To znamená, že u těchto projektů je SFŽP schopno garantovat kvalitu předložených projektů.

Předsedkyně: Snížení bodové hranice již není možné, neboť by to bylo na úkor kvalitnějších projektů, které se očekávají v dalších výzvách.

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Jak projekty budou rychlé? Po odsouhlasení první výzvy trvalo dlouho, než se k žadatelům dostala rozhodnutí o schválených projektech. Lze říci na základě nějakého časového harmonogramu, do kdy budou žadatelé vyrozuměni, aby mohli vypsat výběrová řízení a aby se veškeré práce během letních prázdnin zvládly?

Předsedkyně: Výdaje jsou uznatelné od data akceptace žádosti. Schválené projekty z prvního ŘV OP ŽP šly do tří dnů ministři k podpisu. Mezitím na webových stránkách OP ŽP byl zveřejněn seznam schválených projektů. Žadatelé tedy nemuseli čekat do doby, až jim přijde oficiální oznámení o schválení jejich žádostí. Zveřejněné seznamy schválených projektů na webových stránkách mohou žadatelé považovat za oficiální.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Seznam schválených projektů z tohoto ŘV by po jejich kontrole mohl být během týdne zveřejněn na webových stránkách OP ŽP.

Ing. Bárek (VÚRVSŽP SP ČR): Navrhnul, aby se tato informace ze strany MŽP a SFŽP oficiálně žadatelům oznámila.

Ing. Valdman (SFŽP): Žadatelé jsou s tím obeznámeni a ze třetí výzvy již předkládají zadávací dokumentace ke kontrole a jsou připraveni na vyhlášení soutěže.

Ing. Müllerová (VÚRVSŽP SP ČR): Konstatovala, že v rámci jejího regionu dopisy žadatelům z první výzvy týkající se oznámení o schválení projektů nejsou vyřešeny a žadatelům nedošly.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Dopisy z první výzvy žadatelům ze SFŽP odešly a seznam těchto schválených projektů je k dispozici na webových stránkách OP ŽP již nějakou dobu. Navíc se žadatelé na tento seznam mohou informovat na zelené lince OP ŽP.

Ing. Jiránek (SMO ČR): Poděkoval SFŽP za rychlé dodání těchto požadovaných seznamů.

Ing. Šincl (VŽP PSP ČR): Vyjádřil souhlas s bodovou hranicí 60 bodů. Dotázal se na projekt, který je mimo tuto bodovou hranici. Jednalo se o projekt na pořadovém místě 498 (město Rychvald), který byl na rozdíl od získaných informací ze SFŽP schválen. Nicméně v seznamu projektů na podkladovém CD schválený nebyl.

Ing. Valdman (SFŽP): Platí informace na podkladovém CD. Uvedený projekt s necelými 50 body nebyl doporučen k podpoře.

Ing. Štěpánek (SFŽP): Po zkušenostech s první výzvou byl počet bodů na dotaz žadatelů oznámen již po Tématické poradě a nebyl utajován až do zasedání ŘV OP ŽP. To s sebou nese riziko přehlédnutí se v tabulkách.

Předsedkyně: Navrhla hlasovat o navrženém doporučení žádostí tak, jak je předložil SFŽP. ŘV OPŽP schválil doporučení projektů v Prioritní ose 3, Oblasti podpory 3.2. a Podoblasti podpory 3.2.1. poměrem hlasů 24 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se).

V Prioritní ose 3 byly doporučeny k podpoře projekty v objemu:

<i>Oblast podpory 3.2. – Podoblast podpory 3.2.1. Realizace úspor energie</i>	3 877 000 256 Kč z ERDF a 228 058 650 Kč ze SFŽP
---	--

### 3. Různé

Předsedkyně: V současné době se ukončuje podávání žádostí v rámci třetí výzvy. Konstatovala, že řada menších projektů se stihne zrealizovat do roku 2010. Uvedla, že diskuse na téma úprav a zveřejňování kritérií je otevřena a pravděpodobně dojde k realokaci mezi jednotlivými PO na základě jejich plnění. Jednak požádala o odsouhlasení svolání Rady SFŽP koncem června 2008 ve věci kofinancování projektů v národních programech z českých peněz a ohledně některých projektů v národních programech SFŽP (pro fyzické osoby a tzv. měkké projekty na ekologickou výchovu). Dále pak požádala přítomné členy ŘV o formální odhlasování již odsouhlasené podpory nemocnicím. Projekty týkající se nemocnic jsou v této chvíli považovány ze strany ŘV OP ŽP za schválené k realizaci. Předpokládá se, že úspory energie budou součástí generální blokové výjimky v pravidlech EU o veřejné podpoře, která by měla vstoupit v platnost 1.7.2008. Pokud by se tak stalo, navrhla, aby se ŘV k této záležitosti nescházel, neboť již odsouhlasil věcné plnění (pouze nebylo známo, jak tomu bude s veřejnou podporou). Potvrdila, že do této chvíle se nic nezměnilo ani nezmění na seznamu schválených projektů týkajících se nemocnic (projekty mají nad 58 bodů). Tyto projekty byly pouze odloženy do vyřešení otázky veřejné podpory.

RNDr. Ambrozek (VŽP PSP ČR): Co se stalo s projekty, které se týkaly podpory nemocnic a které byly pod bodovou hranicí 58 bodů? Byly tyto projekty žadatelům vráceny? Týká se schválení jen několika mála projektů, které byly nad touto bodovou hranicí?

Předsedkyně: Projekty pod bodovou hranicí byly vráceny k úpravě a mohou být podány v další výzvě. Schvalování se týká pouze několika projektů nad hranicí 60 bodů.

Mgr. Kuták (MŽP): Hlasování by se mělo týkat pouze Podoblasti podpory 3.2.1.?

Ing. Štěpánek (SFŽP): Bodová hranice byla také stanovena na 60 bodů. Nicméně projekty týkající se nemocnic byly odloženy kvůli konfliktu s veřejnou podporou a bodová hranice mohla být posunuta na 58 bodů. Ušetřené prostředky se mohly investovat do projektů.

Předsedkyně: V této chvíli je rozhodnuto, že podpora nemocnicím je veřejnou podporou a během roku budou nastavena pravidla jak ji počítat. Potvrdila, že hlasování se bude týkat pouze Podoblasti podpory 3.2.1.

Ing. Valdman (SFŽP): Projekty jsou uloženy v zásobníku projektů a byly zařazeny do stejného režimu jako ostatní projekty z Oblasti podpory 3.2. Nicméně na ně nelze použít pravidla jako z OP 3.2.

Předsedkyně: Tyto projekty splňovaly všechny podmínky a kritéria k přijetí, a proto byly na základě nedořešené záležitosti s veřejnou podporou zařazeny do zásobníku. Tyto projekty v hodnotě cca 70 milionů Kč nebyly vráceny a neměly být podávány v další výzvě znova. Předpokládá se, že v zásobníku budou muset být zařazeny asi rok než se stanoví a vyhodnotí pravidla pro veřejnou podporu.

Ing. Bernt (MŽP): Upřesnil, že generální bloková výjimka ještě není schválena. Existují dvě varianty a na každou variantu je stanovena různá výše podpory. Na základě schválené varianty generální blokové výjimky bude muset být tato výše podpory v tabulkách 85+5 upravena na maximální možnou hodnotu.

Ing. Krátký (VVSRR PSP ČR): Navrhnul, aby se termín jednání Rady SFŽP na konci června stanovil na tomto zasedání ŘV. Dotázal se na výši podpory, se kterou se počítá na velké projekty v Oblasti podpory 2.1. – Zlepšení kvality ovzduší a které jsou plánované k projednání na další zasedání ŘV. Kvitoval odtajnění informací žadatelům ohledně dosaženého počtu bodů ještě před zasedáním ŘV.



Předsedkyně: Vyzvala přítomné členy, aby hlasovali o výše navrženém postupu schválených a do zásobníku zařazených projektů týkajících se nemocnic. Návrh byl schválen poměrem hlasů 24 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se). Termín zasedání Rady SFŽP byl stanoven na 16.6.2008 ve 13:00.

Ing. Valdman (SFŽP): Kontinuální výzva na velké projekty v PO 2 a 3 se připravuje. V současné době se dopracovává ekonomické analýza, která musí být předložena Evropské komisi. Po jejím vyřešení bude otevřena kontinuální výzva na velké projekty v obou PO. Tato záležitost se začne probírat ve druhé polovině května.

Předsedkyně: Požádala přítomné členy, aby podepsali a odevzdali již upravená *Prohlášení o nestrannosti a zachování mlčenlivosti*.

Ing. Valdman (SFŽP): Oznámil, že další zasedání ŘV OP ŽP bude velmi důležité, neboť se budou projednávat žádosti v rámci PO 1, které by měly řádně plnit Směrnici o čištění městských odpadních vod. V současné době je těchto žádostí přibližně 300 ve finančním objemu za cca 30 mld. Kč, přičemž požadovaná podpora z Fondu soudržnosti činí cca 21 mld. Kč. Nyní má SFŽP navržený harmonogram týkající se vyhodnocování těchto žádostí a na jeho základě by další zasedání ŘV mohlo být nejdříve na začátku října i s ohledem na plánované stěhování SFŽP.

#### **4. Závěr**

Předsedkyně poděkovala členům za účast na zasedání a jednání ŘV uzavřela.

#### **Přílohy:**

Přehled doporučení Řídícího výboru OP ŽP

Prezenční listina

Jmenný seznam členů ŘV OP ŽP (Rozdělovník)

**Zapsala:** Ing. Simona Dušková, odd. monitoringu

**Schválila:** Ing. Rut Bízková, předsedkyně ŘV OP ŽP