

Ministerstvo životního prostředí
Odbor fondů EU

Č.j.: 1585/330/08
38070/ENV/08

Z á p i s

z III. zasedání Monitorovacího výboru OP Životní prostředí konaného dne 17. dubna 2008 v sále Paláce Dunaj v Praze

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Jednání řídila: Ing. Rut Bízková, předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí

Program zasedání:

1. Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 3. zasedání MV OP ŽP
2. Schválení implementačního dokumentu OP ŽP
3. Schválení plánu čerpání Technické pomoci OP ŽP na rok 2008 a informace o jejím dosavadním čerpání
4. Zpráva o průběhu realizace OP ŽP
5. Představení návrhu Komunikačního plánu OP ŽP
6. Různé
7. Závěr

Ad 1) Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 3. zasedání MV OP ŽP

Jednání zahájila předsedkyně Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (dále jen „předsedkyně“), Ing. Rut Bízková, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“). Předsedkyně přivítala příchozí a seznámila je s hlavními body programu zasedání. Konstatovala, že je MV usnášeníschopný. Vyzvala přítomné členy k připomínkám k programu jednání. Program zasedání byl členy konsensuálně schválen. Poté předala slovo panu Gogosi, zástupci Evropské komise (dále jen „EK“).

Pan Gogos: Uvítal všechny přítomné a krátce pohovořil o OP ŽP. Cílem OP ŽP je zlepšit životní prostředí a zmírnit vliv negativní lidské činnosti na životní prostředí. Jednotlivé prioritní osy OP ŽP dokazují, že operační program (dále jen „OP“) byl vytvořen s velkou pečlivostí a se snahou pokrýt rovnoměrně všechny složky životního prostředí. Může se zdát,

že potřeby v oblasti ochrany životního prostředí jsou obrovské a mnohonásobně převyšují výši alokace OP ŽP. V současném programovacím období máme však k dispozici 20-krát více finančních prostředků, než tomu bylo v programovém období 2004 – 2006. Cílem operačního programu je tedy nejen zajistit dostatečnou absorpční kapacitu, ale zejména realizovat funkční a kvalitní projekty, které přispějí ke zlepšení životního prostředí v ČR. Pan Gogos také připomněl, že si velice váží práce všech členů Monitorovacího výboru OP ŽP, jehož cílem je sledování průběhu realizace OP ŽP.

Pan Gogos vznesl několik připomínek týkajících se činnosti MV OP ŽP. Jedná se o připomínky ke dvěma dokumentům, které obdrželi všichni členové MV, tj. Statut MV OP ŽP a Jednací řád OP ŽP a které jsou zásadní pro další činnost Monitorovacího výboru.

Připomínky se nejprve týkaly Statutu MV OP ŽP. Z důvodu zajištění efektivního a jednotného přístupu k činnosti MV, by měl být seznam členů MV uveden konkrétně, tedy výčtem jmen jednotlivých členů. Členové MV OP ŽP, kteří jsou zástupci jiných resortů či regionálních rad by měli také být členy MV ostatních operačních programů nebo by jejich činnost měla souviset s jejich OP. Měli by to být osoby, jejichž pracovní náplň v jiných resortech či na úrovni regionů se úzce váže k činnosti OP ŽP. Například zástupce Ministerstva dopravy by měl být zároveň členem MV OP Doprava. Uvedl, že pouze takto bude v rámci MV OP ŽP zajištěna jednotná diskuze nad jednotlivými operačními programy i provázanost OP ŽP s regionálními programy, v jejichž rámci jsou EK spolufinancovány činnosti související s působností OP ŽP. Zástupci jednotlivých tématických i regionálních operačních programů by se pak měli aktivně zapojit do diskuze a přispět tak k provázanosti jednotlivých operačních programů.

Dále se připomínky týkaly Jednacího řádu MV OP ŽP. Cituje Článek 1, bod 3: „Předseda stanoví termín zasedání a navrhne program zasedání. Zasedání MV se koná nejméně jednou ročně.“ Dle názoru EK by tento bod měl být upraven a vložen text: „Po dohodě s Národním koordinačním orgánem“ (dále jen „NOK“). Tím bude zajištěna možná účast zástupců EK, regionálních OP i OP ostatních resortů, tedy všech členů Monitorovacího výboru OP ŽP a odstraněno riziko možného časového překryvu. Dále pan Gogos navrhl, aby se každého zasedání MV OP ŽP zúčastnil zástupce NOK a zajistil tak vzájemnou koordinaci v rámci Národního strategického referenčního rámce České republiky (dále jen „NSRR ČR“). Pan Gogos dále zdůraznil, že Česká republika se zavázala k zavedení jednotného Monitorovacího systému pro všechny operační programy v ČR a jedním z úkolů NOK je informovat EK o vývoji v této oblasti. Cituje článek 1, bod 10: „V odůvodněných případech může předseda MV použít proceduru písemné konzultace členů MV na dokumenty, které mají být posouzeny formou písemné konzultace a schváleny *per rollam*.“ Dle názoru EK by měla být procedura *per rollam* využívána pouze ve výjimečných případech. Je na posouzení předsedy MV, kdy bude využita, ale na rozhodování MV by se měli podílet všichni jeho členové prostřednictvím otevřené diskuze. Dále uvedl, že dle Článku 4 Jednacího řádu MV OP ŽP bude záznam z jednání MV zaslán všem členům MV elektronicky do 10 dnů. EK požaduje zaslat záznam z jednání spolu s anglickým překladem, což umožní zejména zástupcům EK rychlé a snadné porozumění bodů projednaných MV.

Předsedkyně: Ve Statutu MV OP ŽP nejsou jmenovitě uvedeni jednotliví zástupci resortů a OP. Jmenný seznam těchto odpovědných zástupců je uveden na webových stránkách OP ŽP. Zástupci do OP ŽP jsou jmenováni ministrem tak, aby byla zajištěna provázanost jednotlivých OP mezi sebou.

Ing. Petr Novák (MŽP): Na webových stránkách OP ŽP www.opzp.cz jsou v sekci „Monitorovací výbory“ umístěny záznamy ze zasedání a jmenný seznam všech členů MV OP ŽP.

Předsedkyně: Vyzvala členy, aby se přihlásili ti, kteří mají na svých ministerstvech a ve svých regionech OP a nejsou zástupci těchto OP. Nikdo se nepřihlásil. Dále uvedla, že do Jednacího řádu OP ŽP, Článek 1 bod 3 bude zapracováno: „Předseda stanoví termín zasedání po diskusi s NOK a navrhne program zasedání.“ Stejně tak i další připomínky budou zapracovány a předloženy MV na dalším zasedání.

Ing. Ladislav Kylar (MMR): Doplnil, že seznam termínů všech MV na MMR, respektive NOKu je k dispozici.

Předsedkyně: K Článku 1, bod 10 Jednacího řádu MV OP ŽP – bude zapracováno, že procedura *per rollam* bude použita jen ve výjimečných případech. K zápisu ze zasedání – jeho finální podoba bude přeložena do anglického jazyka a odeslána do EK. Úkoly a závěry ze zasedání budou přeloženy do anglického jazyka a odeslány do EK ještě před finální podobou zápisu. K jednotnému systému monitorování – slovo předala zástupkyni NOK, Ing. Haně Huškové.

Ing. Hana Hušková (NOK): Potvrdila svojí přítomností zastoupení NOK na MV OP ŽP. K jednotnému monitorovacímu systému uvedla, že případné nesrovnalosti jsou řešeny. Na toto téma proběhla schůzka s Ing. Janem Křížem (MŽP), kde NOK navrhl další kroky ve sladění terminologie a monitorovacího systému obecně.

Předsedkyně: Vyzvala členy k odsouhlasení toho, aby uvedené návrhy byly zapracovány do návrhu statutu a jednacího řádu MV OP ŽP a rozeslány ke schválení *per rollam*. Schváleno konsensem.

Pan Gogos: Schválil návrh Předsedkyně a vyjádřil se k jednotnému monitorovacímu systému. Česká republika se po dohodě s EK zavázala k vytvoření jednotného monitorovacího systému. Jednotný monitorovací systém je nezbytný zejména ze dvou důvodů:

- 1) Pokud by na úrovni členského státu nefungoval jednotný monitorovací systém, docházelo by k problémům při zasílání žádostí o platbu EK. Nezajištění včasného a správného fungování jednotného monitorovacího systému může ohrozit celou proceduru žádostí o platbu.
- 2) Tento systém by měl umožnit nejen vykazování finančních dat (finanční monitoring), ale také stav realizace jednotlivých projektů v terénu. Můžeme sice zaručit uspokojivou absorpční kapacitu programu, ale musíme být také schopní vyhodnotit postup realizace konkrétních projektů. Jednotný monitorovací systém by tedy měl poskytnout jednak informace finančního charakteru a jednak informace o realizaci konkrétních akcí v terénu.

Předsedkyně: Vnitřní sledování podávání projektů od podání žádosti po ukončení je funkční jak ze strany Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen „SFŽP“), tak ze strany MŽP. ČR se zavázala, že Monitorovací systém bude jednotný. Požádala o slovo Ing. Jana Kříže (MŽP).

Ing. Jan Kříž (MŽP): Systém v úrovni řídicího orgánu (dále jen „ŘO“) a zprostředkujícího subjektu (dále jen „ZS“) je plně kompatibilní se systémem, ze kterého se budou zasílat platby do EK a EK bude vykazován pokrok o postupu věcné i finanční realizace programu. Systém je jednotný a na EK i za sektor ŽP budou zasílány jednotné informace.

Předsedkyně: Poděkovala za připomínky. Slíbila jejich zapracování a požádala Ing. Petra Valdmana (SFŽP) o uvedení bloku o Implementačním dokumentu OP ŽP.

Ad 2) Schválení implementačního dokumentu OP ŽP

Ing. Petr Valdman (SFŽP): Přednesl prezentaci týkající se Implementačního dokumentu OP ŽP (dále jen „ID OP ŽP“). Doplnil, že po rozeslání ID OP ŽP členům MV OP ŽP přišly ze

strany Odboru ochrany vod MŽP věcné připomínky k problematice monitoringu vod, které by měly být do ID OP ŽP zapracovány.

Předsedkyně: Vyzvala Ing. Veroniku Jáglovou (MŽP), aby seznámila s připomínkami Odboru ochrany vod.

Ing. Veronika Jáglová (MŽP): Připomínky týkající se monitoringu povrchových a podzemních vod vznikly na základě schválení usnesení poradou vedení MŽP, která proběhla v týdnu před zasedáním MV OPŽP a byly členům MV rozeslány.

Ing. Petr Valdman (SFŽP): Formuloval tyto připomínky:

- 1) „Umožnit v rámci Podoblasti podpory 1.1.4. komplexní monitoring, realizovat i část opatření svépomocí a to v rozsahu 5% celkových přímých způsobilých výdajů na projekt. Práce svépomocí jsou umožněny v Prioritní ose 6, částečně i v Prioritní ose 7. Obecná metodika, která řeší způsobilost výdajů umožňuje financovat práce svépomocí za splnění náležitých podmínek a parametrů.“ Z tohoto důvodu SFŽP doporučuje umožnit práce svépomocí v rozsahu 5 %. Pokud subjekty budou chtít realizovat monitoring, částečně mohou využít vlastních odborných kapacit a nemusí vše zadávat dodavatelsky, ale musí tento krok řádně zdůvodnit. Klíčovou záležitostí je odpovídající cena.
- 2) „Zahrnout i případné vícepráce v rozsahu 10 % rozpočtové rezervy.“ SFŽP má vícepráce v řadě podoblastí podpory umožněny. Tyto vícepráce musí reálně vzniknout. Pokud jsou předem nepředvídatelné, lze je označit za způsobilé. Toto omezení se týká i zahrnutí rozpočtové rezervy v rámci monitoringu.
- 3) „Lépe definovat způsobilý výdaj – odborný dozor – nad realizací opatření.“ V původní verzi ID OP ŽP, kterou členové obdrželi na zasedání, se způsobilý výdaj – odborný dozor – objevil pouze v souvislosti se stavebním zákonem. Nicméně odborný dozor je zde myšlen obecně nikoliv s přímou vazbou na určitý paragraf stavebního zákona, aby mohlo být příjemcům zajištěno financování odborného dozoru u dodávek nikoliv pouze u staveb. Takto je tato připomínka akceptována. Rozšířila se možnost zajištění financování odborného dozoru nejen u této Prioritní osy a monitoringu, ale u všech Prioritních os.

Předsedkyně: Otevřela diskuzi k těmto připomínkám.

Ing. Jiří Kořínek (ROP Střední Čechy): Vnesl připomínku k ID, která vyplynula z emailu pana starosty ze Mšena, který členové obdržely a který se týká drobné úpravy specifických kritérií přijatelnosti v Oblasti podpory 3.1. Jde o to, aby byl zajištěn soulad se zákonem o hospodaření s energií, který umožňuje neplnit určité požadavky na energetickou náročnost budov v památkově chráněných objektech. Žádá, aby i tyto památkově chráněné objekty měly možnost například spalování biomasy.

Předsedkyně: Za řídicí orgán doporučuje tuto úpravu nepřijímat. OP ŽP má zlepšit parametry ŽP. U starších budov a historických památek je obtížné dosáhnout úspor energie. Indikátory jsou postaveny tak, aby cílem bylo dosáhnout co nejlepšího zlepšení kvality ovzduší a zvýšit energetickou efektivnost. Není pravděpodobné, že by zamýšlenou změnou kritérií přijatelnosti byl dosažen žádoucí efekt pro ŽP. Existuje mnoho projektů, které za srovnatelné náklady přinesou větší efekt. Konstatovala, že momentálně tato oblast není prioritou vzhledem k velkému množství projektů v rámci této Prioritní osy, nicméně nevyloučila tuto oblast podpořit.

Ing. Petr Valdman (SFŽP): Doplnil, že tato problematika byla široce diskutována na předchozím MV. MŽP a SFŽP zmírnily kritéria specifické přijatelnosti, která umožňují realizovat daná opatření u většiny chráněných památkových objektů. Požadovaný parametr zateplení je dán na obálku a výměnu oken. SFŽP přijímalo žádosti, kde byly památkově chráněné objekty, kde realizují tato opatření a splňují kritéria přijatelnosti. Na předchozím

MV byla přednesena podrobná prezentace o provedených změnách v této oblasti. Navrhuje toto zvážit na základě dlouhodobějšího sledování a vyhodnocení.

Předsedkyně: Konstatovala, že z vyhodnocení dalších kol se uvidí, jak se situace bude vyvíjet. Primárním úkolem je naplnění indikátorů. Navrhla vrátit se k této problematice později, například na dalším jednání MV.

Nebyly vzneseny další připomínky, diskuze k monitoringu vod byla uzavřena.

Ing. Petr Dobrovský (MŽP): Vznesl připomínky k Oblastem podpory 6.2., 6.3., 6.4. a 6.5. Připomínka se týkala uznatelných nákladů na povýsadbové práce. ID OP ŽP umožňuje uznat jako způsobilé výdaje povýsadbové práce po dobu 2 let a to za podmínky jedná-li se o výsadbu lesnickými sazenicemi. Považuje toto za příliš velké zúžení. Navrhuje umožnit tuto následnou dvouletou povýsadbovou péči o sazenice avšak bez jakéhokoliv omezení, tedy nevázat ji na typ sazenice. V Oblasti podpory 6.5. konstatuje, že tento návrh není na místě a vyloučil by alejové výsadby zeleně ve městech.

Předsedkyně: Navrhla přijmout tuto připomínku a zpracovat ji do ID OP ŽP.

Pan Gogos: Vznesl připomínky k ID OP ŽP. Konstatoval, že EK neměla příležitost připomínkovat ID OP ŽP, neboť jí nebyl zaslán v anglické verzi, což v zásadě není vážný problém. Nicméně vyjádřil zájem tuto anglickou verzi ke konzultaci obdržet. Dle prezentace Ing. Petra Valdmana pan Gogos usoudil, že ID OP ŽP je zpracován tak, aby byl přehledným a užitečným průvodcem pro konečné příjemce. Připomínky se týkaly následujícího:

- 1) Kapitola 10 ID OP ŽP. Vzhledem k tomu, že konečný příjemce podpory je povinen předkládat pravidelné informace o implementaci jeho projektu, obsahuje ID OP ŽP také vzor tabulky či formuláře, do nichž bude konečný příjemce informace vyplňovat. Znamená to, že tím bude zajištěna jejich standardizovaná forma a tedy i jejich snazší zhodnocení? Jak je toto ošetřeno v uvedené kapitole ID OP ŽP?
- 2) Definice víceprací a nepředvídatelných okolností (viz kapitola 7 „Veřejné zakázky“). Někteří žadatelé požadují, aby vícepráce byly považovány za způsobilé výdaje až do výše 10%. Kapitola 7 ID OP ŽP by dle názoru EK měla obsahovat definici pojmu „vícepráce“ a „nepředvídatelné okolnosti“. Uvedl příklad: pokud se během realizace kanalizace narazí na nutné vícepráce z důvodu výskytu podzemní vody, nejedná se zde o nepředvídatelné výdaje, neboť správně zpracovaný projektový záměr by tuto skutečnost odhalil ještě před zahájením prací. Doporučení EK je přesně definovat tyto pojmy a hlavně, nepovažovat vše za „nepředvídatelné okolnosti“.
- 3) Přidat do ID kapitolu 13 „Etický kodex“ viz OP Inovace, jehož ŘO ve spolupráci s Transparency International vypracoval tento etický kodex, který přesně stanovuje roli a zodpovědnost jednotlivých aktérů, kteří se podílí na realizaci projektů spolufinancovaných z veřejných finančních zdrojů či ze zdrojů EU.

Předsedkyně: SFŽP tento Etický kodex připravuje, aby byla zajištěna transparentnost procesů. Přijala návrh inspirovat se textem OP Inovace a zakomponovat ho do ID OP ŽP. Zdůraznila, že se netýká jen provozujících řídicích a implementačních struktur, ale všech účastníků procesu. Navrhla, aby MV OP ŽP schválil Etický kodex jako 13. kapitolu ID OP ŽP. Dodala, že po doplnění bude tato kapitola zaslána ke schválení *per rollam*, přičemž bude ponechán prostor diskusi.

Ing. Petr Valdman (SFŽP): Reagoval na jednotlivé připomínky pana Gogose.

K první připomínce (Kapitola 10 „Implementační struktura“) poznamenal, že Implementační struktura a obsah OP ŽP je dána požadavky centrálního koordinátora, tedy MMR. Proto Kapitola 10 neobsahuje informace přesnějšího charakteru, o kterých hovořil pan

Gogos. Například neříká žadatelům, že musí ve dvouměsíčních intervalech předkládat monitorovací zprávy a další informace. Implementační struktura popisuje základní věci na úrovni jednotlivých orgánů zapojených do implementace OP ŽP. Klíčové informace zejména pro žadatele jsou uvedeny ve Směrnici MŽP, na kterou navazují Závazné pokyny pro žadatele. Uvedl hierarchickou strukturu dokumentů od nejdůležitějšího ve vztahu k implementaci OP:

1. Programový dokument OP ŽP – schvaluje EK
2. ID OP ŽP – schvalovaný MV OP ŽP
3. Směrnice MŽP – vydávaná ministrem. Obsahuje základní informace pro konečné příjemce týkající se konkrétní administrace (například podoba žádosti o podporu, povinné přílohy k žádosti o podporu a k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace) a další informace.
4. Závazné pokyny pro žadatele – vycházející ze Směrnice

Tato struktura je zvolena proto, že u těchto dokumentů musí docházet k pravidelným aktualizacím. Je tedy nutné mít dokumenty tzv. „nižší operativní úrovně“, aby se mohla zajistit jejich aktualizace. Nabídl EK zaslání anglické verze Směrnice MŽP pro předkládání žádostí.

Ke druhé a třetí připomínce uvedl, že termíny vícepráce/méněpráce a popis nepředvídatelných okolností jsou uvedeny v kapitole ID OP ŽP „Způsobitelné výdaje“. Je zde popsáno, kdy jsou vícepráce způsobitelným výdajem a kdy nikoliv. Uvedl, že na základě charakteru projektu je nutné tyto pojmy dále rozpracovávat.

Pan Gogos: Požádal o zaslání anglické verze Směrnice MŽP pro předkládání žádostí, aby EK mohla posoudit její obsah. Abychom zajistili jednotnost informací poskytovaných konečnými příjemci podpory a zajistili tak jednotnost monitorovacího systému, je důležité vědět, zda Směrnice i všechny navazující dokumenty byly vydány v souladu s dokumenty řídicích orgánů ostatních operačních programů, které mají podobný charakter. Pan Gogos se dotázal, jakou roli hraje v zajištění souladu všech těchto dokumentů NOK?

Předsedkyně: Reagovala na dotaz:

1. Všechny dokumenty a související dokumenty včetně Směrnice budou po schválení MV přeloženy do anglického jazyka a odeslány do EK. Na základě případných připomínek od EK budeme postupovat tak, abychom předešli problémům v implementaci.
2. Na téma koordinační role orgánu NOK pohovoří jeho zástupce. Na MŽP jsou tyto prováděcí dokumenty tvořeny stejným způsobem jako jiné ministerské dokumenty, což je závazná forma pro celou státní správu. Domnívá se, že navazující a prováděcí dokumenty ostatních OP jsou homogenní. Pro posouzení této otázky je však kompetentním orgánem NOK.

Ing. Hana Hušková (NOK): Se vyjádřila k souměřitelnosti dokumentů OP a navazujících dokumentů. ID měl danou závaznou strukturu, která implementačními orgány byla dodržena. Dále pak navazují Příručky pro žadatele a pro příjemce, které jsou souměřitelné a obsahují detailní informace o povinnostech žadatelů a veškeré ostatní informace. Informace, které získává NOK v průběhu implementace vycházejí ze společné metodiky monitorování, která stanoví závazný rozsah monitorovaných informací a které ŘO předávají do monitorovacího systému. Tyto informace se týkají jak finančního, tak věcného monitoringu, tj. monitoringu věcného pokroku.

Pan Gogos: Vrací se k poskytování informací konečnými příjemci. Vzhledem k tomu, že EK neobdržela anglickou verzi Směrnice MŽP, dotazuje se pan Gogos, zda tato Směrnice poskytuje stručné a přesné informace pro konečné příjemce o tom, kdy má zaslat informace o

realizaci jednotlivých etap projektů a jaké informace má tato zpráva poskytovat? Dále zdůrazňuje, že tento systém má být jednotný pro všechny OP v České republice.

Ing. Petr Valdman (SFŽP): Monitorovací systém, který je jednotný na centrální úrovni (MSC 2007) požaduje od ŘO a ZS posílat data o realizaci projektů. Jedná se o data finanční realizace (kdy budou žádat o platbu), data časová (kdy bude zahájeno zadávací řízení a jednání hodnotící Komise) a další data (například plnění indikátorů u daných projektů). Na počátku je žadatel, který žádost podává elektronicky prostřednictvím systému Benefill, kam jsou posléze ZS a ŘO zanesena další data, která jsou těmito institucemi kontrolována. Nakonec jsou data exportována do centrálního jednotného monitorovacího systému. Tím je jak věcné, finanční, tak časové monitorování zajištěno bez jakékoliv příručky. Jakmile se blíží termín pro podání monitorovací zprávy, žadatel je elektronicky (emilem) informován, že musí konkrétní data zadat.

Pan Gogos: Znovu pokládá dotaz ohledně informovanosti na úrovni konečných příjemců a to zejména, zda vědí, v jakém časovém intervalu mají podávat informace o realizaci projektu a jaké informace má přesně tato zpráva obsahovat. Například: obec, která realizuje kanalizaci a ČOV. Jaká je komunikace mezi konečnými příjemci a ŘO, případně ZS?

Předsedkyně: Potvrdila slova Ing. Petra Valdmana o existenci pravidelné komunikace mezi ŘO a konečnými příjemci. Nemůže však potvrdit, zda je tato situace stejná na úrovni všech OP a zda se postupuje dle jednotné metodiky. Předsedkyně navrhla, aby vyčerpávající odpověď ze strany NOKu byla přílohou finálního záznamu z jednání MV.

Ing. Hana Hušková (NOK): Potvrdila výbornou úroveň informovanosti žadatelů v rámci všech OP, což mohou potvrdit přítomní zástupci ostatních OP. Příjemci jsou detailně informováni o postupu, jaké informace mají podávat a v jakých časových intervalech. Detailnější informace dodá NOK EK později.

Předsedkyně: Požádala NOK o vypracování detailních informací pro EK ohledně komunikace mezi jednotlivými OP.

Ing. Petr Valdman: Požádal členy MV o schválení další změny týkající se ID, Prioritní osy 1. Jedním z příjemců podpory v Prioritní ose 1 (vodohospodářské projekty) jsou i tzv. *smíšené společnosti*. V zaslané verzi ID OP ŽP je na straně 29 uvedena chyba. Definice této společnosti říká: „Obchodní společnosti vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty. Jedná se o společnost, která je vlastníkem a zároveň provozovatelem vodohospodářské infrastruktury a k této činnosti má oprávnění.“ V ČR existují i smíšené společnosti, které jsou pouze vlastníky infrastruktury, přičemž nemusí být zároveň provozovateli. Navrhl vypustit „musí být zároveň provozovatelem“. Znamená to tedy, že společnost musí být pouze vlastníkem vodohospodářské infrastruktury, nemusí být (avšak může) jejím provozovatelem. MV schválil tuto změnu v ID OP ŽP.

Jaroslav Perlík (SMO ČR): Informoval o předání připomínek měst a obcí při přípravě projektů OP ŽP řediteli SFŽP Ing. arch. Petru Štěpánkovi, Ph.D. a žádá o jejich zařazení do tohoto záznamu z jednání MV.

Předsedkyně: Navrhuje, aby tyto připomínky byly Přílohou finálního záznamu z jednání MV.

Jaroslav Perlík (SMO ČR): Doplnuje, že připomínky jsou nejen obecné, ale týkají se také ID OP ŽP, např. role Krajských pracovních skupin (dále jen „KPS“). Navrhuje, aby se do KPS dostali projekty už kompletně prošlé hodnocením SFŽP. Nesouhlasí s tím, aby ještě po jednání KPS mohly být některé projekty zamítnuty. Připomínky se týkají Prioritní osy 1, 2, 4 a 7.

Ing. arch. Petr Štěpánek (SFŽP): Potvrdil přijetí těchto připomínek, na které přislíbil odpověď, což bude součástí Přílohy tohoto zápisu. Většina připomínek má charakter standardních otázek a odpovědí, které budou zařazeny do rubriky častých dotazů a odpovědí (www.opzp.cz) pro další žadatele. Procesní připomínky (viz působnost KPS), bude ZS konzultovat s ŘO.

Předsedkyně: Uzavírá předkládání připomínek k ID OP ŽP a vyzvala k hlasování o jeho schválení před nímž shrnula připomínky, které po odhlasování budou jeho součástí:

1. Úprava v Prioritní ose 1 – monitoring vod.
2. Vodohospodářské projekty u společností vlastněných obcemi – podmínkou je pouze vlastnictví VH infrastruktury společností.
3. Doplnit Kapitulu 13 „Etický kodex“, která v současné době neexistuje, a proto navrhla schválit text ID bez této kapitoly, která bude rozeslána MV ke schválení *per rollam*.
4. Prioritní osa 6 týkající se dvouleté povýsadbová péče nejen lesnických sazenic.

ID OP ŽP byl v tomto znění členy MV schválen jednohlasně. Předsedkyně přistoupila k projednání dalšího bodu programu a vyzvala Mgr. Ivonu Kristiánovou, aby v rámci prezentace představila plán čerpání Technické pomoci OP ŽP na rok 2008 a informace o jejím dosavadním čerpání.

Ad 3) Schválení plánu čerpání Technické pomoci OP ŽP na rok 2008 a informace o jejím dosavadním čerpání

Mgr. Ivona Kristiánová (MŽP): V rámci prezentace představila činnost Technické asistence (dále jen „TA“) a plán čerpání finančních prostředků Technické pomoci OP ŽP na rok 2008.

Předsedkyně: před schválením tohoto plánu požádala členy o připomínky.

Mgr. Kateřina Ptáčková (Rada vlády pro NNO): Vznese dotaz k bodu monitoringu – zpracování studií a analýz a jejich hodnocení. Zda budou zpracovány a hodnoceny interně v rámci MŽP nebo SFŽP či proběhne veřejné výběrové řízení a zda bude pro veřejnost dostupný seznam těchto studií, příp. výsledky těchto analýz?

Předsedkyně: Jedná se pouze o studie související s OP ŽP. Zpracování veškerých studií a projektů se předpokládá vnějšími zpracovateli, kteří budou vybráni na základě výběrového řízení. Přiznala, že MŽP dosud neuvažovalo o zveřejnění těchto studií, nicméně se mohou zveřejnit. Zveřejněný bude jejich seznam a lze zamýšlet i zveřejnění obsahu a výsledků analýz, pokud budou pro veřejnost zajímavé. Toto však musí být v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, zákonem č. 106/1999 Sb. o přístupu k informacím a zákonem č. 123/1998 Sb. o přístupu k informacím o ŽP.

Pan Gogos: Potvrdil, že EK považuje tuto Prioritní osu za důležitou. EK se v budoucnu více zaměří na čerpání prostředků z technické pomoci, zejména prostřednictvím financování seminářů, konferencí a sdílením zkušeností jiných subjektů v této oblasti, neboť prostřednictvím technické pomoci se poskytuje konkrétní pomoc žadatelům o podporu. Abychom mohli zlepšit administraci OP, mělo by se čerpání prostředků z technické pomoci odehrávat pod dohledem EK, tzn. EK by měly být zasílány návrhy projektů TA ke konzultaci.

Předsedkyně: Přislíbila zaslání plánu čerpání TA (přehled schválených a předpokládaných projektů) do EK v anglickém jazyce a přehled projektů TA bude poskytnut členům MV. V rámci sdílení osvědčených postupů „dobré praxe“, se ŘO zamyslí, jak nejefektivněji předávat zkušenosti (viz. často kladené dotazy na www.opzp.cz). Dále potvrdila efektivní služby Call centra OP ŽP v rámci SFŽP.

Ing. arch. Petr Štěpánek (SFŽP): Uvedl příklady projektů financovaných z TA (posílení informačního a poradenského zázemí pro žadatele). Například v těchto dnech vychází 1. číslo časopisu Priorita, který obsahuje i poradenskou praxi, vzorové projekty, atd. 29.4. bude spuštěn projekt regionálních a poradenských míst pro Prioritní osu 1 (vodohospodářská infrastruktura), který v každém kraji ČR do určité míry poskytne žadatelům pomoc při zpracování projektů. Cílem je, aby do konce roku pro každou Prioritní osu (Oblast podpory) v každém kraji existoval subjekt financovaný z TA a který bude žadatelům poskytovat poradenství. Další část TA je věnována publicitě a propagaci – poskytování dokumentů, informací a všeobecná komunikace s žadateli.

Pan Gogos: Vrátil se k otázce příkladů „dobré praxe“. Poskytování informací via internet není jedinou cestou. Zkušenosti by se měly předávat také pomocí seminářů, návštěv konkrétních projektů v regionech atd. Uvádí příklad ostrova Samso v Dánsku, který je energeticky soběstačný. Obce či jejich sdružení, které mají podobné podmínky by si měly předávat zkušenosti na úrovni konkrétních funkčních realizovaných projektů, které musí být pojaty globálně. Tyto tzv. *masterplány* mají daleko větší dopad na ŽP než individuálně řešené projekty na úrovni jednotlivých obcí. Například energetické *masterplány*.

Předsedkyně: Potvrdila zájem ŘO o projekty energeticky soběstačných obcí. ŘO se bude snažit rozšířit tento typ ukázek „dobré praxe“ do ostatních Prioritních os.

Ing. arch. Petr Štěpánek (SFŽP): Zmínil, že od prosince 2007 do dubna 2008 SFŽP zorganizovalo v každém kraji 1 seminář pro starosty malých obcí (záznamy a prezentace jsou na www.opzp.cz). V přípravě je další cyklus seminářů, který bude mít jak část prezentační, tak konzultační. SFŽP dále spolupracoval na konferencích a seminářích organizovaných jinými subjekty, kde se objevila také tematika energeticky soběstačných obcí a případových studií ze zahraničí (Švédsko, Dánsko, Francie a NSR).

Petr Jan Kalaš (Úřad vlády ČR): Vyjádřil se k problematice *masterplánů*. Tyto koncepční přístupy umožňují vytvořit nejen projekty, ale i programy, které mohou mít lokální a regionální charakter a mohou být zdrojem kvalitních opatření v dlouhodobém horizontu. *Masterplány* mohou kromě oblasti energetiky řešit i celou řadu dalších regionálních problémů (čistotu ovzduší, ochranu vod). *Masterplány* podporované OP by v širším kontextu podpořily jak politiku jednotlivých regionů, tak jejich strategický přístup v řešení dané problematiky.

Pan Gogos: Zdůraznil, že se v případě energetických *masterplánů* musí jednat o promyšlené koncepční řešení dané problematiky. Projekty na sebe musí navazovat a vzájemně se doplňovat. Nesmí se jednat o samostatné projekty, které by neměly takový dopad na zlepšení ŽP a neodpovídaly by množství vynaložených finančních prostředků. Dále pan Gogos navrhl pokrýt tuto oblast z prostředků TA a nabídl pomoc ze strany EK při řešení těchto *masterplánů*. Musí však obdržet návrhy ze strany ŘO.

Předsedkyně: Potvrdila, že provázání jednotlivých Prioritních os není ještě dokonalé a poděkovala za návrh řešení a nabídku pomoci ze strany EK. Vyzvala přítomné členy k odhlasování představeného plánu čerpání technické pomoci OP ŽP na rok 2008. Tento plán byl členy schválen jednohlasně, a proto předsedkyně přistoupila k projednání dalšího bodu programu.

Ad 4) Zpráva o průběhu realizace OP ŽP

Předsedkyně: uvedla 4. bod jednání programu.

Ing. Jan Kříž (MŽP): Shrnul stav realizace a konstatoval, že implementace programu probíhá úspěšně a v mimořádném tempu. Byly vyhlášeny 3 výzvy. V rámci 1. výzvy se objem

finančních žádostí rovnal celkovému finančnímu objemu OPI za celé období 2004 – 2006. V rámci 3. výzvy (projekty vodohospodářské infrastruktury) se předpokládá příjem projektů v objemu 20 mld. Kč.

Ing. Petr Novák: Přednesl prezentaci, která se týkala Zprávy o průběhu realizace OP ŽP.

Předsedkyně: Komentovala počet zamítnutých žádostí z Prioritní osy 3 (zateplování budov). Bylo předloženo obrovské množství projektů, které nemůže OP ŽP ani jiné OP uspokojit. Uvedla, že je třeba zpřísnit technické normy na nové stavby, aby nebylo třeba v následujících letech zateplovat. Ve třetí výzvě pro školy (ukončena k 31.1.2008), která ještě není uzavřena, se očekává stejný objem projektů, respektive finančních prostředků jako tomu bylo v první výzvě. Je třeba si uvědomit, že prostředky jsou dány nejen na celé programové období, ale i na jednotlivé roky. Program je potom třeba finančně řídit tak, aby každý rok tyto prostředky byly vyčerpány a aby bylo možno je čerpat a projekty financovat průběžně. Projekty Prioritní osy 3 jsou krátkodobé projekty, kde se přidělené finanční prostředky vyčerpají rychle. Na druhou stranu dlouhodobé projekty v Prioritní ose 1 (vodohospodářské projekty) mají stejný objem finančních prostředků, ale jsou rozloženy do několika let. Na daný rok musíme mít přidělený nejen dostatečný objem evropských prostředků, ale také prostředků na spolufinancování ze SFŽP.

Jaroslav Perlík (SMO ČR): Dotaz se týkal administrace projektů. Starostové se obracejí na SMO ve věci zateplování škol a schválených projektů jak z první, tak třetí výzvy. Mají obavy, zda se stihne zateplit v letních měsících, v době letních prázdnin. Navíc je třeba připočítat 40 – 50 dnů na výběrové řízení.

Předsedkyně: Jednotlivá výběrová řízení mohla být subjekty uskutečněna v momentě, kdy obdržely registrační listy, nicméně již před tím se mohla výběrová řízení připravovat. Vzápětí po schválení projektů byly žadatelé o této skutečnosti informováni. Z druhé a třetí výzvy budou projekty doporučovány Řídicím výborem OP ŽP 5.5.2008 a vzápětí předloženy ministru k podpisu. Vzhledem k tomu, že projekty z třetí výzvy budou mít jednoduchá výběrová řízení, dají se během letních prázdnin realizovat.

Ing. Petr Valdman: Od konce ledna, kdy projekty byly schváleny, jsou na SFŽP předkládány zadávací dokumentace, probíhá kontrola zadávacích řízení a jsou uzavřeny první smlouvy o dílo. Některé školy z první výzvy již zateplují a předkládají podklady pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace a v brzké době budou financovány. Co se týká projektů z třetí ukončené výzvy, budou moci zahájit výběrové řízení již po akceptaci žádosti SFŽP. Záleží, zda je žadatel připraven a má připravenou zadávací dokumentaci. SFŽP je připraven těmto žadatelům pomoci s kontrolou zadávací dokumentace.

Jaroslav Perlík (SMO ČR): Jaký je předpoklad, že žádosti akceptované SFŽP budou také schváleny pro poskytnutí dotace? Obce do toho musí vložit vlastní prostředky, které se jim nemusí vrátit.

Předsedkyně: Subjekty mohou předpokládat, že dotaci obdrží až po jednání Řídicího výboru OP ŽP. Pokud však chtějí začít realizovat, výběrové řízení mohou uskutečnit. Na webových stránkách OP ŽP jsou zveřejněna kritéria hodnocení, lze si spočítat pravděpodobný počet bodů a na základě této informace předpokládat, zda dotaci obdrží.

Petr Jan Kalaš (Úřad vlády ČR): Upozornil na disproporci mezi Prioritní osou 1 a Prioritní osou 3, neboť v Prioritní ose 3 bylo 50 % projektových žádostí zamítnuto. Domnívá se, že je třeba zajistit zpětnou vazbu vycházející z analýzy – proč k tomu dochází a kde jsou slabá místa, abychom se poučili pro další výzvy. Naopak v Prioritní ose 4 bylo zamítnuto velmi málo projektů. Vznese následující návrh a dotazy:

- 1) Navrhuje zjistit jaké procento financování schválené projekty dosáhly z evropských fondů, respektive jakou míru podpory tyto projekty obdržely, neboť 85% hranice je maximální.
- 2) Má SFŽP dostatečnou administrativní kapacitu na zpracování žádostí?
- 3) Zda již máme zkušenost s velkými projekty a se spoluprací s EK při jejich administraci.

Předsedkyně: Potvrdila, že důvod k zamítnutí velké části projektů v Prioritní ose 3 nebylo jejich nekvalitní zpracování. Při srovnání Prioritní osy 4 a 3, na Prioritní osu 4 je vyčleněno 17 mld. Kč. To, co již bylo schváleno v Prioritní ose 4, odpovídá alokaci na celé programové období a tuto osu. Obdobná situace co do výše finančních prostředků nastala i v Prioritní ose 3, kde byly podány žádosti za 7 mld. Kč pouze na oblast podpory 3.2. – zateplení. Celkem bylo vydáno 1,5 mld. Kč. V Prioritní ose 3 se jedná o tzv. rychlé projekty a tudíž se předpokládá, že budou vyčerpány v této nezměněné míře. Více prostředků přidělit nešlo a zároveň je pravdou, že byly zamítnuty i projekty s takovým počtem bodů, které by v jiných osách prošly.

Ve třetí výzvě byly již částečně zohledněny značné zkušenosti z první výzvy (zateplování škol). Snažili jsme se tuto problematiku vyjádřit i v dopisech žadatelům. Nicméně vše spojené s první výzvou bylo mimořádnou situací o níž byly žadatelé po vyhodnocení projektů prostřednictvím dopisů informováni. Šanci dostat podporu měli, ale šli do rizika neustálených výběrových kritérií. Dle nejlepšího vědomí však byly vybrány ty nejlepší projekty. Pokud měl ovšem projekt pod 30 bodů, je zapotřebí ho předělat. Tyto projekty nebyly dány do zásobníku, ale vráceny žadatelům k předělání, aby příště měly větší šanci na úspěch. Mimo jiné byl zaveden systém poradenství, aby se docílilo co nejlepších projektů v dalších výzvách, které by dosáhly na prostředky z OP.

Co se týká administrativního zabezpečení, počet zaměstnanců SFŽP se navýšil ze 120 na 200. Za MŽP předsedkyně poděkovala SFŽP a jeho vedení, že zvládlo velké množství přijímaných projektů i příliv nových pracovníků.

Uvedla, že s velkými projekty zatím podrobná zkušenost není. Výzva u vodohospodářských projektů běží do 31. prosince 2008. U dalších oblastí se předpokládá vyhlášení výzvy začátkem května či června 2008 dle toho, jak se vyjasní otázka veřejné podpory. U některých oblastí by se mohlo jednat o veřejnou podporu, ale je třeba tuto oblast ošetřit, aby bylo vše v pořádku pro budoucí audit a finanční kontrolu. Vedle zlepšení ŽP je efektivní a transparentní čerpání prostředků hlavním cílem.

Ing. arch. Petr Štěpanek, Ph.D. (SFŽP): Doplnil, že všichni noví úředníci SFŽP mají smlouvy do r. 2013. Co se týká Prioritní osy 3, byl zaznamenán velký přetlak projektů. Pomohli projektům, které skončili těsně pod čarou, aby je žadatelé mohli podat ve třetí výzvě. U mnoha projektů například navýšení ceny jen o několik procent (v řádu 100 000 Kč) způsobilo to, že mnoho z nich skončilo pod čarou.

Ing. Petr Valdman (SFŽP): V Prioritní ose 1 probíhají konzultace a jsou připravovány velké projekty. Jedná se většinou o neúspěšné projekty ze zásobníku, které neuspěly v předchozím programovém období a které budou financovány z prostředků Fondu soudržnosti. Probíhají zde konzultace nad finální podobou žádostí o podporu. Po vyřešení otázek a problematiky v oblasti veřejné podpory v Prioritní ose 2 a 3, se výzva v těchto prioritních osách na velké projekty vyhlásí. V platnost vstoupily nové pokyny pro ŽP v oblasti veřejné podpory, připravuje se nová generální bloková výjimka, která vstoupí v platnost 1. července 2008. Nyní již SFŽP notifikuje některé Oblasti podpory v Prioritní ose 2 a 3.

Petr Jan Kaláš (Úřad vlády ČR): Konstatoval, že v Prioritní ose 3 bylo podáno více než 700 žádostí a bylo přijato pouze 150, tedy jen 20 % projektů. Není to však negativní ukazatel, protože vypovídá o kvalitě projektů. Vzněl dotazy:

- 1) V zemi se mění směnný kurz. Je pravdou, že objem finančních prostředků pro projekty se bude snižovat?
- 2) Jaké je po celou dobu čerpání evropských fondů na úrovni země zajištěno kofinancování (minimálně 15%)? V souvislosti s velkým množstvím OP v zemi může být vyvolán velký tlak na financování a případně na otázku realizace programů z pohledu na dostupnost kofinancování.

Předsedkyně: Počítá se s financováním projektů jak z fondů evropských, tak z fondů českých. Pokud vezmeme v úvahu příjmy, které má SFŽP k dispozici (příjmy z poplatků za znečištění ŽP), předpokládá se dostatek prostředků na kofinancování do ukončení programu. S novelizací některých zákonů navrhujeme úpravu některých poplatků (např. zákon o odpadech) a tím by mělo být zajištěno vyšší kofinancování ze SFŽP. Nyní půjde do Parlamentu novela zákona o odpadech, zákon o vodách a zákon o ovzduší. Pokud by došlo ke snížení či zrušení významné části poplatků, vnikl by na straně SFŽP problém s dofinancováním. Tato situace by však neměla nastat.

Ing. arch. Petr Štěpánek, Ph.D. (SFŽP): Schopnost kofinancování ze strany SFŽP je jedním z determinantů, kolik projektů může být vybráno. Co se týká kurzových rozdílů, největší problémy jsou v předchozím programovém období (Fond soudržnosti, OP Infrastruktura). Tyto problémy jsou řešeny ve spolupráci s Ministerstvem financí a po pečlivé analýze projektů budou rozdíly pravděpodobně dorovnávány ze Státního rozpočtu. V současném programovém období 2007 – 2013 upozorňujeme žadatele, aby kurzové rozdíly vzali v úvahu a ve finanční analýze v rámci přípravy projektu s nimi počítali.

Pan Gogos: Vrátil se k problematice zamítnutých projektových žádostí. Ty mohou být zamítnuty ze dvou následujících důvodů: projektová žádost neodpovídá dané oblasti podpory, anebo žadatel není schopen podat žádost správně. Zde je třeba, aby byla žadatelům poskytnuta pomoc a poradenství za účelem zajištění administrativní správnosti projektových žádostí. V následujících zprávách o průběhu implementace EK doporučuje, aby členům MV byla poskytnuta informace o tom, jaké procento projektových žádostí bylo zamítnuto z důvodu formální neúplnosti.

Dále se pan Gogos dotázal na situaci, kdy je projektová žádost zamítnuta. Obdrží žadatel v průvodním dopise jasnou a správnou informaci o tom, z jakých důvodů byla jeho žádost zamítnuta a dále podnět k tomu, aby žádost přepracoval a podal znovu? Projekty nesmí být z důvodu formální neúplnosti v žádném případě odmítány definitivně.

Pan Gogos poděkoval za představení Zprávy o průběhu realizace OP ŽP (dále jen „Zpráva“). Přednesl připomínky k organizaci MV. Jednání MV se má konat dvakrát do roka. Je třeba se dohodnout na datech, kdy musí být Zpráva předložena – to by mělo být pravidelně dvakrát do roka, například pro první MV konající se koncem dubna musí být Zpráva předkládána na konci února a druhá Zpráva musí být vytvořena do šesti měsíců po ní. Tím umožníme MV, aby mu byly předkládány Zprávy pravidelně v určitém období a intervalech a aby se také MV mohl v těchto pravidelných intervalech scházet. V Jednání řádu MV OP ŽP je uvedeno, že zasedání MV se koná alespoň jedenkrát ročně. Pokud se dohodneme na tom, že jednání se budou konat dvakrát ročně, musí být v tomto smyslu Jednání řádu OP ŽP pozměněno.

Příští Zpráva (připravovaná pro MV, který by se konal na konci roku) by měla obsahovat Standardní monitorovací tabulku (dále jen „SMT“), která by měla být vytvořena na základě jednotného informačního systému. V této době už budou projekty ve fázi financování,

a proto již budou podklady pro tuto Zprávu k dispozici. SMT by měla obsahovat jak údaje o finanční realizaci (finanční monitoring), tak údaje o realizaci projektů a měla by být připojena na konci této Zprávy. Pan Gogos ocenil v předložené Zprávě přehlednou tabulku jednotlivých schválených projektů dle Prioritních os. Navrhl, aby součástí SMT byly další údaje jako:

- veřejné zakázky, u nichž proběhlo zadávací řízení,
- kdy byla podepsána smlouva o dílo,
- pro vodohospodářské projekty rozlišovat, zda jejich infrastruktura je provozována dle podmínek EK,
- jestli vodohospodářské infrastruktury jsou provozovány obcí nebo soukromým provozovatelem,
- rozlišit nové a stávající smlouvy, popřípadě jejich dobu trvání (například soukromý provozovatel, délka smlouvy 8 let).

Poděkoval za zpracování Seznamu akceptovaných žádostí v rámci OP ŽP, který poskytuje užitečné informace o konkrétních projektech. Připomněl, že Zpráva musí také obsahovat dílčí zprávy o výsledcích interních auditů, o řešení nesrovnalostí a v případě, že se vyskytují nějaké problémy, je třeba pracovat na jejich odstranění.

Předsedkyně: Poděkovala za dobré podněty, na jejichž základě by MV dostával podrobné zprávy o tom, jak se projekty vybírají a procesují. Bylo by například i zajímavé, tak jak je to u Řídicího výboru OP ŽP, kdybychom se mohli připojit do databáze SFŽP a na vyžádaných konkrétních projektech si ukázali jejich detailní vývoj.

Zprávu, jak říkal pan Gogos, bychom měli mít s dostatečným (dvou měsíčním) předstihem. V tomto smyslu to ostatně Ing. Novák prezentoval.

Co se týká dopisů žadatelům, kterým projekty byly odmítnuty, byla jim pomoc nabídnuta. U nadějných projektů bylo doporučeno, aby se žadatel znovu obrátil na SFŽP a aby byl projekt dopracován případně přepracován. Některé projekty byly odmítnuty z důvodu formální chyby či neúplnosti. Také těmto žadatelům bylo doporučeno obrátit se na konkrétní pracovníky SFŽP. Na webových stránkách OP ŽP je dle krajů seznam pracovníků včetně veškerých kontaktů na ně, kteří žadatelům v dané problematice pomohou.

Mgr. Petra Vančurová (MF): Navázala na podněty pana Gogose k obsahu Zprávy. Za Platební a certifikační orgán by uvítala informace ohledně odhadu čerpání a plnění pravidla N+2, respektive N+3.

Mgr. Lukáš Viktora (Česká společnost ornitologická): Upozornil, že MV schválil chybu v plánu čerpání technické pomoci. Byl odhlasován špatný rozpočet, náklady v opatření 8.2. na produkci časopisu Priorita jsou kalkulovány na celé programové období a nikoli na rok 2008. Tím je rozpočet zkreslený cca o 16 mil. Kč. Požádal o opravu.

Předsedkyně: Potvrdila napravení chyby v rozpočtu. Na časopis Priorita bude kalkulováno s rozpočtem pouze na rok 2008.

Mgr. Petra Vančurová (MF): Dotaz se týkal připomínky pana Gogose ke Statutu MV OP ŽP a doplnění jmen jednotlivých členů MV. Dotázala se, zda budou tato jména do Statutu MV OP ŽP doplněna? Připomněla, že Statut MV OP ŽP schvaluje ministr a v případě výměny členů by pokaždé bylo třeba vydávat Statut ministrem.

Předsedkyně: Statut MV OP ŽP je navržen obecně tak, aby nedocházelo k nutnosti jeho opětovného schvalování v případě změny zástupců MV. Ministr jmenuje a odvolává jednotlivé členy MV na základě toho, jak jednotlivá ministerstva a instituce změnu na těchto pozicích požadují a tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost a kompatibilita

jednotlivých OP. Jména aktuálních členů MV jsou na webových stránkách www.opzp.cz a budou přílohou finálního záznamu z jednání MV.

Pan Gogos: Konstatoval, že ve Statutech MV ostatních OP jsou členové MV uvedeni jmenovitě. Také zastává názor, že pokud jsou členové uvedeni jmenovitě, cítí se daleko více zodpovědní za výkon této funkce, než kdyby byli uvedeni obecně (například jako „zástupce MŽP“). Znovu připomněl, že členství v MV by mělo být definováno se snahou o zajištění co nejvyšší vzájemné informovanosti a provázanosti jednotlivých OP. Dále poznamenal, že v Článku 4, bodě 3.2 Statutu MV stojí, že „nemůže-li se ze závažných důvodů účastnit jednání člen ani náhradník MV, je člen povinen písemně pověřit svého zástupce (dále jen „pověřený zástupce“)“. Pan Gogos se se statutem pověřeného zástupce neseťkal v žádném jiném OP. Vyslovil obavy nad tím, zda takový zástupce, který se nikdy nezúčastnil zasedání MV, je schopen zajistit efektivně a kvalifikovaně informovanost o daném programu ve svém resortu.

Předsedkyně: Pověřené zástupce ve Statutu MV OP ŽP máme právě proto, aby byla zajištěna vzájemná informovanost mezi jednotlivými OP. Respektuje připomínky EK, neboť oni poskytují prostředky na naše OP a pokud zkušenost je jiná v ostatních členských zemích, je za tyto podněty ráda.

Pan Gogos: Vyjádřil se v tom smyslu, že netrvá na jmenovitém seznamu ve Statutu MV OP ŽP. Dotázal se, zda bude aktualizovaný seznam členů dostupný k nahlédnutí pouze na webových stránkách OP ŽP? Ke členství v MV však musí být bezpodmínečně přístupováno jednotně (ve všech OP) a toto musí být zajišťováno efektivně.

Předsedkyně: Navrhla, aby jmenný seznam členů MV byl přílohou dnešního záznamu a aby v záznamu bylo uvedeno, že členové MV jsou jmenovitě uvedeni na www.opzp.cz a aby jmenný seznam nebyl součástí Statutu MV OP ŽP.

Pan Gogos: Podotkl, že v tomto případě musí být na webových stránkách OP ŽP uvedena přesná funkce jednotlivých členů ve vztahu k OP, například zástupce OP Doprava je zároveň zástupcem ROP Moravskoslezsko.

Předsedkyně: Potvrdila úmysl to takto provést.

Ing. Petr Novák (MŽP): Vyjádřil se k připomínce, že v předložené Zprávě nebyly informace ohledně auditů, nesrovnalostí a plnění pravidla N+2, respektive N+3. S průběžnou implementací programu budou zpracovány a dodány i tyto informace. Zkušenosti z minulých MV z předchozího období ukázaly, že dvouměsíční až dvouapůlměsíční lhůta pro zpracování všech podkladů a jejich zaslání všem členům se ukázala jako ideální a navrhuje ji neměnit. Ohledně SMT bude třeba ještě komunikovat s NOKem.

Pan Gogos: Vrátil se k připomínce týkající se administrace rostoucího objemu žádostí v rámci OP ŽP. Požádal jménem EK o poskytnutí informací o organizační struktuře ŘO a ZS, konkrétně o to, jaká je personální struktura těchto pracovišť a jaký počet zaměstnanců zajišťuje implementaci na každém pracovišti.

Předsedkyně: Slíbila zaslat EK i členům MV podrobné informace ohledně počtu zaměstnanců a administrativního zajištění implementace (počty zaměstnanců, jaký je nárůst, kolik procesuje který typ projektu atd.). Uvedla, že základní schéma je uvedeno i v ID.

Ad 5) Představení návrhu Komunikačního plánu OP ŽP

Předsedkyně: Požádala o představení Komunikačního plánu OP ŽP a uvedla, že je MV předkládán pro informaci a že vzápětí bude odeslán do EK.

Ing. Petr Novák: V rámci prezentace představil návrh Komunikačního plánu OP ŽP.

Předsedkyně: Vyzvala přítomné, aby vznesly své připomínky jak ke Komunikačnímu plánu OP ŽP, tak i v rámci dalšího bodu programu „Různé“.

Nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedkyně přistoupila k dalšímu bodu programu „Různé“.

Ad 6) Různé

Předsedkyně: Předsedkyně informovala o předpokládaném termínu konání příštího zasedání MV a to 27. listopadu 2008. Všechny podklady budou připraveny k datu 30.9.2008. Pokud by se ukázal tento termín jako neschůdný, bude upraven.

MV tento termín vzal předběžně na vědomí.

Pan Gogos: Poděkoval za organizaci tohoto konstruktivního zasedání MV, zrekapituloval hlavní diskutované body a dal následující doporučení:

- Bylo stanoveno datum příštího zasedání MV. Toto datum by mělo být schváleno NOK a potvrzeno zástupci EK tak, aby se všichni členové mohli zúčastnit, neboť v tomto období se bude konat mnoho zasedání MV ostatních OP.
- Doporučil, aby zasedání MV se konalo dvakrát ročně, uzávěrka pro vypracování Zprávy byla stanovena na dva měsíce před datem konání MV.
- Podklady pro jednání MV musí být zaslány všem členům MV nejpozději 10 dnů před konáním MV. Evropská komise uvítá překlad do anglického jazyka.
- Schvalování procedurou *per rollam* by mělo být používáno jen ve výjimečných případech. Nebude používáno při projednávání důležitých bodů, které vyžadují otevřenou diskusi.
- Anglický překlad Implementačního dokumentu OP ŽP bude zaslán na DG Regio.
- Do Implementačního dokumentu bude přiřazena kapitola 13 „Etický kodex“, vytvořená na základě dokumentu poskytnutého dnes panem Gogosem.
- Členové MV se dohodli na následujícím zajištění čerpání finančních prostředků z Technické asistence OP ŽP tak, aby
 - žadatelům o podporu byla poskytnuta potřebná pomoc při tvorbě a podávání projektových žádostí a byla tak zajištěna větší přijatelnost žádostí,
 - byly iniciovány projekty ukázek příkladů „dobré praxe“ a poskytnout o těchto projektech z TA informaci zástupcům EK tak, aby se mohli podílet na spolurozhodování v této oblasti (informace o datu, kdo se na projektech podílí, datum konání těchto akcí).
- Řídící orgán zašle EK organizační a personální strukturu podílející se na implementaci OP ŽP v rámci MŽP (ŘO) a SFŽP (ZS).
- Pro příští jednání MV by měla Zpráva o průběhu realizace OP ŽP obsahovat SMT. Ta bude vycházet z jednotného informačního systému, který se právě vyvíjí. Období šesti měsíců je dle názoru EK dostatečné pro to, aby členům MV byly poskytnuty podrobné informace o konkrétních projektech, které se budou týkat jak finančního monitoringu, tak realizace samotných projektů v terénu. Pouze takto bude moci MV zajistit monitoring v průběhu operačního programu.

Předsedkyně: Konstatovala, že závěr a shrnutí již přednesl pan Gogos, kterému poděkovala za účast a podněty. Zdůraznila, že jsou stanoveny úkoly a termíny plnění. Pokud by někdo i

v průběhu pololetí měl jakýkoliv dotaz, neváhejte se na nás obrátit. Pokud by k tomu byl mimořádný důvod, je možné svolat MV i dříve.

Ad 7) Závěr

Předsedkyně poděkovala členům za účast na zasedání a jednání MV uzavřela.

Přílohy:

Prezenční listina

Rozdělovník (aktuální jmenný seznam členů MV OP ŽP)

Zpráva Národního orgánu pro koordinaci

Požadavky a připomínky měst a obcí (SMO ČR)

Zaznamenala: Ing. Simona Dušková, Bc. Michaela Sládková

OFEU, MŽP

Ověřil: Ing. Petr Novák

OFEU, MŽP

Schválila: Ing. Rut Bízková

náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí
předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP